

ПРОТОКОЛ

заседания Федерального учебно-методического объединения по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «Архитектура»

№ 3-20233 ноября 2023

Москва, МАРХИ

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Члены УМО:

Шубенков М.В. – председатель Федерального УМО по угн «Архитектура», Ахмедова Е.А., Балакина А.Е., Булгакова Е.А., Бояринов А.М., Гельфонд А.Л., Генералов В.П., Герашенко С.М., Гудков А.А., Дивакова М.Н., Дядченко С.Ф., Енин А.Е., Ерохин Г.П., Иванова-Ильичева А.М., Ильвицкая С.В., Карелин Д.А., Крашенинников А.В., Матовников С.А., Молчанов В.М., Перькова М.В., Птичникова Г.А., Прокофьева Е.Ю., Поморов С.Б., Семенцов С.В., Федченко И.Г., Чесноков Г.А., Шулика Т.О., Шумилкин А.С., Яновская Ю.С.

ПРИГЛАШЕННЫЕ:

Афанасьев А.К. – руководитель администрации ректора МАРХИ

Коршаков Ф.Н. – начальник учебного отдела МАРХИ

Поцешковская И.В. – заведующая кафедрой «Архитектура» Санкт-Петербургского Горного университета

Представители ВУЗов:

Багрова Н.В. – НГУАДИ,

Пименова Е.В. – ДГТУ,

Бейшенбаев М.И., Кариев Б.С. – КРСУ

Мальцева И.Н., Никиantina Н.П. – УрФУ

Баймуратова С.Х. – УМГТУ

Тур В.И. – УлГТУ

Стариков А.А. – Урал ГАХУ

Ким А.А. – Тихоокеанский ДвФУ

Генералова Е.М. – СамГТУ

Гайдук Д.В. – КубГУ

Соколова Н.В. – ПГУАС

Худин А.А. – НнГАСу

Кудрявцев В.В. – СГТУ

Ерышева Е.А. – ДВФУ

Коренев В.И. – Томский ГАСУ

Моргун Н.А., Ревякин С.А. – ЮФУ

Кудашева Д.Р. – УГНТУ

Васильева Н.А. – АмТУ

Истомина С.А., Блянкинштейн О.Н. – ИАи Д СФУ

Зайкова Е.Ю. – НИУ МГСУ

Повестка дня:

1. Практика реализации образовательных программ на примере ВКР 2023 года – председатель УМО «Архитектура» М.В. Шубенков

2. Проблемы реализации пилотного проекта по направлению подготовки «Архитектура» - заведующая кафедрой Архитектура Горного университета СПб И.В. Поцешковская
3. Рассмотрение «Рекомендаций Федерального УМО «Архитектура» по реализации программ по направлениям подготовки «Архитектура». «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия», «Градостроительство»

1. По 1 вопросу повестки дня «Практика реализации образовательных программ на примере ВКР 2023 года»

Выступили:

М.В.Шубенков

Отметил, что ежегодный международный Смотр-конкурс выпускных квалификационных работ является важнейшим инструментом контроля качества образования, высвечивает как достижения, так и имеющиеся недостатки. К недостаткам выпускных работ последнего года докладчик отнес недостаточную проработанность авторефератов магистерских диссертаций, недостаточную актуальность выбранных тематик ВКР и обратился с предложением устанавливать взаимодействие с муниципалитетами и проектно-исследовательскими институтами и академиями при определении тематик исследований.

В обсуждении приняли активное участие члены УМО: Гельфонд А.Л., Птичникова Г.А., Поморов С.Б., Семенов С.В., Шулика Т.О.

Все выступавшие отмечали высокий графический уровень ВКР, представленных на последний Смотр-конкурс, разнообразие тематик ВКР. Было отмечено, что результаты конкурса позволяют утверждать, что позиции образовательных стандартов в разделе формулировок компетенций в целом задали правильный вектор развития архитектурного образования, раскрывая и сохраняя индивидуальность каждой архитектурной школы, и в то же время представляя высокий уровень квалификационных требований к выпускной работе студента на любом уровне образования.

РЕШИЛИ:

Продолжать сотрудничество и оказывать возможное содействие МООСАО в организации ежегодного Смотра-конкурса выпускных квалификационных работ.

2. По второму вопросу «Проблемы реализации пилотного проекта по направлению подготовки «Архитектура» -

Выступили: И.В. Поцешковская заведующая кафедрой «Архитектура» Санкт-Петербургского Горного университета императрицы Екатерины II представила схему организации учебного процесса по направлению подготовки «Архитектура», разработанную в рамках пилотного проекта перехода на специалитет.

В обсуждении выступили: А.Л. Гельфонд (ННГАСУ, проф., зав. кафедрой «Архитектура»), Стариков А.А. (УралГАХУ, профессор, помощник ректора), Матовников С.А. (проф., г. Волгоград ВолгАСУ, зав. кафедрой Дизайн и монументально-декоративное искусство), Карелин Д.А. (Мархи, доцент, зав. кафедрой «Архитектура общественных зданий и сооружений»), Крашенинников А.В. (МАРХИ, проф., руководитель научно-проектного центра «Урбанистика»), Ким А.А. (Тихоокеанский Федеральный университет, руководитель высшей школы архитектуры и градостроительства), Пьеркова М.В. (Профессор Санкт-Петербургского Университета им. Петра Великого) Семенов С.В. (Профессор Санкт-Петербургского Университета им. Петра Великого)

Все выступавшие отмечали, что предложенная Горным Университетом схема не соответствует требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки «Архитектура». Особо отмечалось, что данная схема неоднократно реализовывалась в Федеральных университетах и показала очень низкие результаты. Прежде всего возражение вызвало отсутствие целого ряда характерных для архитектурного образования дисциплин и nepoзвoлитeльнoe малoe количество времени, отводимое на оставшиеся дисциплины. Большие сомнения вызвала предложенная схема получения двойного диплома.

А.Л.Гельфонд. Высказала сомнения в реализации схемы двойного диплома путем организации дополнительной (после защиты основного диплома) подготовки, а также в рациональность защиты диплома перед тремя комиссиями. Если это один диплом, то зачем создавать три комиссии, если можно сделать одну, включающую специалистов разных направлений. Если это разные дипломы, то время, отводимое представленной схемой учебного плана, на выполнение второй работы явно сильно меньше, что не позволит выполнить полноценную работу. Не стоит лишать человека права преподавать в вузе при отсутствии специального педагогического образования. Многие педагоги приходят в образование из практики и успешно готовят молодых специалистов. Многие остаются сразу после студенческой скамьи через ассистентуру и стажировку. Мы придерживаемся концепции единства аналитической (научной), практической (проектной) и образовательной деятельности их разделение представляется опасным.

Стариков А.А. Вызывает удивление почему пилотирование направление подготовки «Архитектура» происходит в Горном университете, который не является профильным для данного направления, а не в ведущих вузах страны по данному направлению. Пугает очередная попытка «загнать» архитектуру в рамки инженерного образования. С точки зрения реализации программ инженерного образования новая система может и станет оптимальной, но с точки зрения архитектурных программ, обеспечивающих не только техническую подготовку, но и художественно-композиционную, это система погубит достигнутые сегодня достижения в профессиональной подготовке. Есть большие опасения, что предложенная реформа может стать последней для всего архитектурного образования.

Матовников С.А.

Так экспериментировать с архитектурным образованием нельзя. Опасно появление единого с инженерами образовательного ядра и деление образовательного процесса на ступени. Заявлено 5,5 лет, а по зачетным единицам получается намного меньше. По представленному плану предусмотрено 310 зет, а 5,5 лет - это 330 зет.

Карелин Д.А. Нет вступительного экзамена по черчению, что приведет к тому, что придется дополнительно около года обучать студентов черчению за счет времени на базовую дисциплину - проектирование. Тем более, вызывает опасения то, что первый год представлен только как освоение предметов «Федерального компонента».

Крашенинников А.В. Представленная программа очень похожа на программу ПГС (промышленное и гражданское строительство) в строительных вузах. Возможно, деление программы на части с установкой промежуточных экзаменов-допусков к освоению следующей части и будет иметь положительный результат, но не понятно как из освоения общеобразовательных предметов происходит переход к творческому процессу.

Ким А.А. В нашем университете (Тихоокеанский Дальневосточный Федеральный университет) такая схема уже отработывалась. Она тупиковая. Мы сейчас ее перерабатываем и возвращаемся к старой.

Перькова М.В. В Белгородском университете подобная реформа была опробована и с большим трудом удавалось вписаться в общий график университета. Здесь нужен постоянный диалог с руководством и более гибкая политика реформирования системы.

Семенцов С.В. В 5,5 лет невозможно вложить требования, предъявляемые работодателями к выпускникам по направлению «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия». По единодушному мнению представителей работодателей и профессорско-преподавательского состава вузов по данному направлению на подготовку квалифицированного специалиста требуется не менее 7 лет.

РЕШИЛИ:

Проработать возможные пути компромиссного решения по адаптации положений Концепции, предложенной Горным университетом, к требованиям уже разработанных новых образовательных стандартов по направлению подготовки «Архитектура».

4. По третьему вопросу «Рассмотрение «Рекомендаций Федерального УМО «Архитектура» по реализации программ по направлениям подготовки «Архитектура». «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия», «Градостроительство»

ВЫСТУПИЛИ:

М.В.Шубенков ознакомил собравшихся с предложениями о внесении изменений и дополнений в «Рекомендации Федерального УМО «Архитектура» по реализации программ по направлениям подготовки «Архитектура». «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия», «Градостроительство», принятые УМО и утвержденные 17.03.2017 года.

РЕШИЛИ:

Разослать проект «Рекомендаций Федерального УМО «Архитектура»» всем членам УМО для детальной проработки и формулировки возможных уточнений, изменений и дополнений.

Председатель Федерального
Учебно-методического объединения по УГСН «Архитектура»

Шубенков М.В.

Протокол вела ученый секретарь УМО
по УГСН «Архитектура» Н.Б.Шкинева

