

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ПО УКРУПНЕННЫМ ГРУППАМ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ И НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ

25.00.00 АЭРОНАВИГАЦИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИЯ АВИАЦИОННОЙ И РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Волоколамское шоссе, д.4, Москва, 125993
Тел. 8-(499) 195-94-69 Email: 25fumo@mai.ru Web: 25fumo.mai.ru

№ _____
на № _____ от _____

ПРОТОКОЛ
экспертного совещания ФУМО
по УГСН 25.00.00 Аэронавигация и эксплуатации авиационной и
ракетно-космической техники

от 16 декабря 2021 г.

№ 6

В рамках расширенного заседания Совета Федерального УМО по УГСН 25.00.00 «Аэронавигация и эксплуатация авиационной и ракетно-космической техники» на базе ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» состоялось экспертное совещание (в формате видеоконференции) совместно с представителями Федерального УМО по УГСН 24.00.00 «Авиационная и ракетно-космическая техники». В ходе совещания рассмотрены, новые подходы по формированию и апробации проектов макетов федеральных образовательных стандартов высшего образования нового поколения.

Время проведения: 16 декабря 2021 г., 14.00 по мск. времени.

Формат проведения: онлайн.

Платформа проведения: *Webinar*, находится в реестре отечественного ПО.

Модератор: Кущёв Н.П., учёный секретарь ФУМО по УГСН 25.00.00. ведущий специалист УМО ОД ФГБОУ ВО МАИ (НИУ).

Повестка заседания на тему: «О рассмотрении подходов к формированию шаблонов по ФГОС ВО нового поколения по направлениям подготовки/специальностям, включённым в УГСН 25.00.00».

Вступительное слово Козорез Д.А., заместитель председателя Федерального УМО по УГСН 25.00.00, сопредседатель ФУМО по УГСН 24.00.00, проректор по учебной работе ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)».

Вопрос 1. «Новые модели федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, соответствующих требованиям федерального законодательства в сфере образования», докладчик **Романов П.И.**, директор Научно-методического центра Координационного совета Минобрнауки РФ по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки», ФГАОУ ВО «СПбПУ им. Петра Великого».

Вопрос 2. «Актуальное нормативно-правовое обеспечение в системе высшего образования». Тенденции развития», докладчик **Петров В.Л.**, председатель Федерального УМО по УГСН 21.00.00, проректор ФГБОУ ВО НИТУ «МИСиС».

Вопрос 3. Дискуссия по предложенным к рассмотрению новых подходов по формированию и апробации проектов макетов ФГОС ВО нового поколения и уточняющие вопросы к докладчикам по теме совещания.

Присутствовали: члены Федеральных УМО по УГСН 25.00.00 и по УГСН 24.00.00, Координационного совета по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки», представляющие: преподавательский состав, реализующий соответствующие ОПОП ВО и выполняющий учебно-методическую работу; административно-управленческий персонал, обеспечивающий планирование и организацию образовательного процесса в вузах - членов ФУМО:

№	Фамилия и инициалы участника	Название образовательной организации	Должность
1	2	3	4
1.	Козорез Д.А.	ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» МАИ (НИУ)	Проректор по учебной работе
2.	Романов П.И.	ФГАОУ ВО «СПбПУ им. Петра Великого».	Директор Научно-методического центра КС по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки»
3.	Петров В.Л.	ФГБОУ ВО НИТУ «МИСиС»	Проректор по ДПО
4.	Лаврентьева Е.А.	ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»	Проректор
5.	Божук Н.М.	ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»	Заведующий кафедрой «Радиосвязи на морском флоте»
6.	Кузнецов Е.В.	ФГБОУ ВО «СибГУ имени академика М.Ф. Решетнева»	Директор института гражданской авиации и таможенного дела

1	2	3	4
7.	Маяцкий С.А.	ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж).	Начальник факультета летательных аппаратов,
8.	Нефёдов Д.В.	Филиал ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ»(г. Челябинск).	Начальник учебно-методического отдела филиала
9.	Орлов С.В.	ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж)	Заместитель начальника факультета авиационного оборудования
10.	Попов С.А.	ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж)	Начальник кафедры «Эксплуатации авиационного радиоэлектронного оборудования»
11.	Казаков В.Г.	ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж)	Заместитель начальника по учебной и научной работе
12.	Кириллов А.В.	ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»	Доцент кафедры «Эксплуатации авиационной техники»
13.	Кучеров А. С.	ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»	Зам. начальника учебно-методического управления
14.	Костин В.А.	ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева - КАИ»	Заведующий кафедрой «Прочность конструкций»
15.	Шарафеев	ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева - КАИ»	Профессор кафедры «Прочность конструкций»
16.	Зырянов А.В.	ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет»	Доцент кафедры «Авиационных двигателей»
17.	Овчинникова Н.А.	ФГАОУ ВО «Санкт - Петербургский университет аэрокосмического приборостроения»	Заведующий кафедрой «Эксплуатации и управления аэрокосмическими системами»
18.	Назаренко П. А.	ФГАОУ ВО «Санкт - Петербургский университет аэрокосмического приборостроения»	Преподаватель кафедры «Эксплуатации и управления аэрокосмическими системами»
19.	Долгова Е.А	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. начальника УМО ОД

1	2	3	4
20.	Монахова В.П.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Директор дирекции института «Авиационные, ракетные двигатели и энергетические установки»
21.	Румакина А.В.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Начальник отдела проектирования ООП и нормирование учебного процесса УМО ОД
22.	Бусурин В.И.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Профессор кафедры «Системы автоматического и интеллектуального управления»
23.	Топорова М.И.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. зав. кафедрой «Внешнее проектирование и эффективность авиационных комплексов»
24.	Мищенко В.Ю.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Ст. преподаватель кафедры «Проектирование и сертификация авиационной техники»
25.	Кущёв Н.П.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Ведущий специалист УМО ОД
26.	Садретдинова Э. Р.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. директора института «Аэрокосмический»
27.	Удалова Н.В.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Зам. директора института «Робототехнические и интеллектуальные системы»
28.	Корнеевкова А.В.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Начальник отдела образовательных стандартов УМО ОД
29.	Иосифов П.А.	ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)»	Директор дирекции института «Аэрокосмические наукоёмкие технологии и производства»
30.	Коршунов С.В.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Проректор по учебно-методической работе
31.	Гузева Н.А.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Начальник управления образовательных стандартов и программ
32.	Луценко А. Ю.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Заместитель декана факультета «Специальное машиностроение
33.	Ягодников Д. А.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Зав. кафедрой «Ракетные двигатели»
34.	Веселовская О.А.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Доцент кафедры «Системы управления РКТ»
35.	Галиновский А.Л.	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»	Зав. кафедрой «Технологий ракетно-космического машиностроения»

Вступительное слово:

Козорез Д.А., Кущёв Н.П. Уважаемые коллеги! Благодарим вас за то, что нашли возможность принять участие в нашем совещании. Сегодня видимо из-за погодных неблагоприятных условий много было сбоев, но вы успешно преодолели трудности с подключением. Все приглашённые, как мы видим докладчики и члены ФУМО готовы, поэтому в соответствии с заявленной повесткой мы начинаем проведение расширенного заседания.

На основании поручения Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России создана рабочая группа Координационного совета по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки», которая разработала новые подходы к формированию и апробации проектов макетов федеральных образовательных стандартов высшего образования нового поколения и сейчас эти наработки будут представлены в докладах. Докладчики готовы выслушать наши предложения и замечания по рассматриваемой теме, а также ответить на возникшие вопросы. В целях обсуждения предложенных подходов, на базе ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (НИУ)» проводится одно из экспертных совещание на тему: «О рассмотрении подходов к формированию шаблонов по ФГОС ВО нового поколения по направлениям подготовки/специальностям, включённым в УГСН 25.00.00». Для информации хочу сообщить, что в рамках этой работы уже проведено ряд подобных вебинаров в других Федеральных учебно-методических объединениях, где также принимали участие руководители рабочей группы: Петров В.Л., и Романов П.И.

Напомню также, что работа по оптимизации перечней специальностей и направлений подготовки и выработке подходов к разработке нового поколения образовательных стандартов высшего образования на основе соответствующей концепции, подготовленной в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации нашими ФУМО начата ещё в феврале этого года. Многие из присутствующих сегодня коллег, в составе рабочей группы Координационного совета по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки», принимали участие в расширенном заседании, проведённого на базе учебного центра «Ярополец» ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)». Подготовленные тогда материалы легли в основу заседания Координационного совета «Инженерное дело, технологии и технические науки», которое состоялось 31 марта 2021 года на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана».

Вся последующая наша с вами деятельность была направлена на реализацию, принятых на том заседании решений. Поэтому сейчас руководители рабочей группы, любезно откликнувшиеся на наше приглашение, выступят с докладами, по заявленной теме и подведут

предварительные итоги этой большой работы, а у вас будет возможность задать уточняющие вопросы и высказать своё мнение, тем более, что соответствующие материалы для изучения и анализа ранее вам были отправлены.

Модератор: Кущёв Н.П., коллеги! Наши уважаемые докладчики предлагают изменить порядок рассмотрения повестки и сначала рассмотреть вопрос 2 повестки. Возражений не будет? Нет. Спасибо, слово для доклада по **Вопросу 2. «Актуальное нормативно-правовое обеспечение в системе высшего образования». Тенденции развития»**, представляется Петрову Вадиму Леонидовичу, руководителю рабочей группы, председателю Федерального УМО по УГСН 21.00.00, проректору ФГБОУ ВО НИТУ «МИСиС» (доклад прилагается).

Кущёв Н.П., Спасибо Вадим Леонидович, коллеги, продолжим наше мероприятие, слово для доклада по **Вопросу 1. «Новые модели федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, соответствующих требованиям федерального законодательства в сфере образования»**, представляется Романову Павлу Ивановичу, директору Научно-методического центра Координационного совета Минобрнауки РФ по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки», ФГАОУ ВО «СПбПУ им. Петра Великого» (доклад прилагается).

Вопрос 3. Дискуссия по предложенным к рассмотрению новых подходов по формированию и апробации проектов макетов ФГОС ВО нового поколения и уточняющие вопросы к докладчикам по теме совещания.

Модератор: спасибо Павел Иванович. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению заслушанных докладов, но прежде всего. если возникли вопросы по теме докладов или по представленным материалам макетов прошу, кто желает выступить?

Нефёдов В.Д. Здравствуйте коллеги, я представляю Филиал «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Челябинск).

Хочу поблагодарить докладчиков за содержательную информацию и в целом поддержать подходы, предложенные рабочей группой по представленным шаблонам нового поколения ФГОС ВО, но сразу оговорюсь, что в основном говорить буду по содержанию макета ФГОС ВО по специалитету. Кстати вузы МО РФ устраивал ФГОС ВО 3++, он был адаптирован под потребности в подготовке кадров, разрыва с современными требованиями мы не видим, но при необходимости разработки стандартов для других вузов в новом формате, готовы поддержать, но с условием сохранения нашей специфики. Наши предложения, согласованные с Главным управлением кадров МО Российской Федерации, касаются прежде всего учёта специфики подготовки военных специалистов, и мы предлагаем включить в макеты дополнительные позиции из ныне действующих стандартов. Указанные предложения направлены ранее в адрес ФУМО по «Аэронавигации и эксплуатации авиационной и ракетно-космической техники» (прилагаются).

Петров В. Л., обязательно учтём, прошу Николая Петровича мне переслать указанный вариант с предложениями Академии ВВС.

Кущёв Н.П., да обязательно направлю. Просто по отработанной схеме этот документ сразу был переадресован для обобщения Романову П.И.

Нефёдов В.Д., прошу также докладчиков ответить на ряд вопросов: 1. Какие цели преследовали, когда включили пп. 2.4. и 2.5., ФГОС ВО, ведь эти моменты прописаны в других нормативных документах, есть соответствующая нормативная база, которая регулирует эти вопросы, поэтому в данном случае - это фактически дублирование?

Ответ: Романов П.И., ФГОС ВО – это тот документ в системе высшего образования который является важнейшим, его место определяет Конституция Российской Федерации и поэтому те моменты, которые являются определяющими, должны найти отражение во ФГОС ВО. Это моё мнение, так как это принципиально новые положения для стандарта, поэтому они должны быть «в теле» самого стандарта, хотя возможно и их исключение.

Ответ: Петров В. Л. Да согласен, по этим пунктам идут дискуссии и Ваш вопрос подтверждает её актуальность.

Нефёдов В.Д., я понимаю, что рабочая группа продолжит работу, решение ещё не принято, но здесь этих пунктов не должны быть.

Петров В. Л., обязательно доведём до группы Ваше мнение и учтём его при принятии решения, формализовано по пунктам. Надо тщательно изучить все «за» и «против».

Нефёдов В.Д., да, если в рамках инновационности разрабатывают СУОСы, то пусть вузы и делают, зачем такую конкретику повторять в каждом ФГОС.

Нефёдов В.Д., п. 4.4. - срок обучения для иностранцев прозвучал 3 года, вместо 4-х. мне не понятно для чего в одном и том же ФГОС ВО, при их обучении, вузам даётся право уменьшать срок обучения? Диплом - это документ государственного образца, странно, когда для его получения по одному и тому же ФГОС, требуется разный срок обучения?!

Ответ: Романов П.И., это тоже дискуссионный вопрос, да есть государственные гарантии качества образования, но это касается граждан России, так как профессиональные компетенции ориентированы на Россию, а вот для граждан иностранных государств - это не актуально, так как в этом случае обучение проводится под конкретный заказ, по соглашению и заказывающая сторона должна иметь право выбора с учётом своих интересов, мы должны предусмотреть такую возможность. Как например при покупке автомобиля, есть базовая комплектация и далее учитывается мнение заказчика и соответственно оговариваются в том числе финансовые условия.

Нефёдов В.Д., согласен с примером, но почему исключаем возможности, которые нам предоставляются системой ДПО, получив базовое образование человек в дальнейшем должен совершенствовать свои знания, а ведь для этого она и предназначена, даёт диплом и соответствующие компетенции, при этом учитывает различные нюансы подготовки. Можно

человека после 5,5 лет обучения, учить хоть 6 лет и заказчик будет дополнительно оплачивать.

Ответ: Петров В. Л., в целом правильное дополнение - это очень хороший посыл. Мы этой реальности не забываем – так как наша система образования реализуется не только на региональном уровне, но и на уровне областей знаний (УГСН), но и обеспечивается за счёт взаимодействия отдельных её компонентов. И ещё коллеги хочу напомнить, что в приказе Минобрнауки России от 6 апреля 2021 года № 245 учтена возможность перезачёта ООП уровневого образования и программ ДПО. На пример, пришедший обучаться в магистратуру, имеет право на перезачёт с учётом программ ДПО, в том числе и по трудоёмкости. Не знаю только используют ли в своей деятельности военно-учебные заведения положения данного приказа.

Нефёдов В.Д. коллеги, если я правильно понимаю, то включение понятия паспорт специальности - это некая частичная замена с одной стороны детально прописанных в первых поколениях ГОС ВПО дисциплин и дидактических единиц, а во ФГОС ВО, то что было отражено в ПООП ВО? Но возникает сомнение, что при включении только компетенций без дисциплин, вновь возникнут вузы-однодневки, которые формально поставят у себя в ОПОП только математику скажем и русский яз. и выберут весь объём 400 зч. ед.?

Ответ: Романов П.И., в том, что нужно взять всё лучшее из действующих стандартов – поддерживаю, в том числе и из ПООП, где были прописаны общепрофессиональные компетенции и индикаторы их достижений. Однако нужно понимать, что само название дисциплины математика без дидактических единиц ничего не даёт. А вот эти индикаторы, если мы их правильно сформируем, и могут дать гарантии качества образования о чём вы говорите. Поэтому индикаторы возвращаются.

Нефёдов В.Д., в связи с этим возникает ещё вопрос. Нет единого понимания понятия «индикатор»: одни ФУМО считают, что это традиционные – знание, умение, навыки, а другие, что это какой-то промежуточный вариант. Как относится к индикаторам? Их содержание соответствует понятиям: знание, умение, навыки? Или вы другой смысл закладываете?

Ответ: Романов П.И., этот вопрос мы рассматривали неоднократно и на рабочей группе, и в Пушкине, в ходе дискуссии на совещании, проводимом несколько лет назад под руководством А.Б. Соболевым была сформирована позиция, что это всё-таки: знать, уметь, владеть. Не надо плодить промежуточные сущности, их достаточно, а вот очевидно большая степень детализации при их описании, не мешает. Но это язык понятный ППС. Должны решать эту проблему прежде всего разработчики ФГОС ВО. Главное, что будет заложено в компетенции и индикаторы, а не то какое название имеет та или иная учебная дисциплина. Тогда и Минобрнауки России нас безусловно поддержат.

Нефёдов В.Д., Коллеги позвольте ещё один вопрос?

Модератор: да, но «крайний», как говорят в кругах ВВС.

Нефёдов В.Д., п. 3.3 - «Система 2+» предоставляет право студентам после 2 курса обучения переходить на другую образовательную программу (такая возможность предусмотрена приказом Минобрнауки России от 6 апреля 2021 года № 245). Изначально мы принимаем абитуриентов только на конкретную специальность, при этом никакие переходы в дальнейшем не предусматриваются - это государственный заказ.

Петров В. Л., это соответствует целевой подготовке, получается все они у вас сразу в статусе «целевиков»!

Нефёдов В.Д., да, конечно. Тем более при наличии профессионально-психологического отбора и других особенностей приёма абитуриентов в вузы силовых ведомств в целом и вузы военной авиации в частности. Может быть тогда целесообразно указанную ситуацию прописывать в локальных нормативных документах таких образовательных организаций? И в связи с этим, как возможно реализовать «Система 2+» в условиях строгого целевого заказа, который характерен для военно-учебных заведений?

Ответ: Романов П.И., абсолютно закономерно поставленный вопрос, тут взаимоувязаны интересы: абитуриентов, их родителей и заказчиков подготовки. Для таких обучающихся возможность поступления и перевода есть на конкретную специальность есть, но если отсутствует вакантное место, то право на перевод не может быть реализовано. Но нет и противоречия ведь при поступлении в вуз и заявление и зачисление производится на конкретную специальность или направление подготовки.

Модератор: спасибо коллеги за интересные вопросы и содержательные ответы. Ещё у кого будут вопросы? В устной форме мне было задано их много, прошу переадресовать сейчас их нашим докладчикам.

Маяцкий С.А., ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина МО РФ» (г. Воронеж). Уважаемые коллеги! Я полностью поддерживаю Дмитрия Владимировича, по проблемам, которые он озвучил в своём выступлении и важности для военно-учебных заведений заданных им вопросов. При анализе полученных макетов ФГОС ВО, мы постоянно «спотыкались», с ПООП, ОПОП, ООП, так как для полного понимания шаблонов и подготовки предложений отсутствует конкретика об ОПОП ВО, хотя в тексте они упоминаются, но ничего не говорится о форме и их предполагаемом содержании, для образовательной организации очень важно понимать, что это будет за документ. Поэтому я предлагаю параллельно вести работу по созданию нормативной правовой базы по основной образовательной программе, чтобы вузам проще было в дальнейшем с формированием столь важного для учебного процесса документа. А то получится как было с примерными программами. (ПООП). Как смотрят на это разработчики?

Ответ: Романов П.И., Сергей Александрович, полностью с Вами согласен, этот вопрос везде поднимался, если помните нынешний зам. Министра науки и высшего образования России, Афанасьев Д.В. ещё будучи

ректором вуза, задавал этот вопрос Президенту Российской Федерации, который ответил ему, что никуда эти программы девать не надо их разрабатывали коллективы профессионалов их надо использовать в работе, как хороший методический материал. Наш Координационный совет тоже исходит из этого и поддерживает такой подход. Мы подготовим соответствующее Положение, чтобы закрепить методический статус за данными документами, как методическими рекомендациями.

Маяцкий С.А., Николай Петрович, разрешите ещё вопрос? Да, пожалуйста! Павел Иванович, в таблице 1, прописаны базовая и вариативная части, правильно ли я понимаю, что профессиональный блок является вариативной частью?

Ответ: Романов П.И., в данной таблице предусмотрены базовый блоки для реализации «Системы 2+», соответственно там появились базовые дисциплины и практики, чтобы студент в рамках профориентации мог с ними ознакомиться, а другие части – это уже право вуза.

Маяцкий С.А., коль Вы затронули эту тему, хочу выразить своё мнение, так как я в неё погружён и считаю, что для военно-учебных заведений – это порочная система. Набирая большое количество курсантов, просматривается очевидная тенденция, когда абитуриенты, которые не смогли поступить на самые престижные специальности, пытаются под любым предлогом перейти туда, уже обучаясь в вузе по другой специальности.

Романов П.И., я с Вами согласен, данная система была активно поддержана прежде всего представителями либеральных кругов нашего образовательного сообщества, радостно говорили они, что мы переходим на систему «Либер артс», в том числе представители «Сколково» и те организации, которые уже после выхода статьи о которой я упоминал в докладе (так совпало) признаны «нежелательными» для нашего государства. Это говорит о том, что мы на правильном пути и лучше понимаем интересы нашей высшей школы. В вузах Министерства обороны России конечно её реализации нецелесообразно. В инженерном образовании и то, не везде возможно её внедрение, а в военном образовании тем более. К тому же в макетах ФГОС ВО есть не только пункты, специально касающиеся вузов МО РФ, но и предусмотрена возможность прописать иную схему реализации обучения для военного образования.

Маяцкий С.А., Павел Иванович, пп.4.14 и 4.15 (о контактной работе и видах занятий) Для чего включены во ФГОС ВО? Ведь есть приказы Министра обороны Российской Федерации (наши внутриведомственные), которые определяют нормативы и условия?

Ответ: Романов П.И., сегодня уже прозвучало опасение, что новые нормативные документы создают почву для возрождения вузов – однодневков, а если Вы проанализируете утверждённый вариант Аккредитационных показателей по проведению мониторингов, то можете понять, что недобросовестные владельцы частных вузов не составит большого труда, достаточно легко выполнить эти аккредитационные показатели. Поэтому

нужно закрепить в стандарте обязательное требование о наличии контактной работы и именно в определённом объёме, чтобы не было возможности и соблазна весь объём учебной работы со студентом перевести на электронное обучение. Если преподаватель непосредственно не будет работать со студентом, то обучающийся может уйти вообще из нашего поля зрения. Это по п.4.14. А что касается п. 4.15 то вам можно только позавидовать, что у вас есть такие документы. Я уважаю вашего Министра и представителей Министерства обороны, которые во всех обсуждениях поддерживают инженерное образование России. А вот для гражданских вузов таких гарантий может и не быть. Практика показывает нам, что не приказы Министерств и ведомств должны определять гарантию качества, а ФГОС ВО. Сейчас это один по содержанию документ, а потом он может быть и другим, поэтому данный пункт ФГОС ВО обеспечивает гарантию качества всего высшего, а не только его военной составляющей.

Модератор: спасибо, кто ещё готов задать вопрос докладчикам?

Мищенко В.Ю., ФГБОУ ВО «МАИ (НИУ)». Павел Иванович, вопрос касается таблицы 1, которая уже упоминалась. Получается, что есть дисциплины УГСН, дисциплины профилизации, как вы говорили для проведения профориентации, есть дисциплины направленности, то есть определяющие специализацию или профиль, а куда пропали профессиональные дисциплины по специальности/направлению подготовки? Хочу понять остаются ли такие понятия как специализация и профиль подготовки, так не увидел их и в компетенциях?

Ответ: Романов П.И., спасибо за вопрос. Виктор Юрьевич, хочу сказать, что вы говорите о ФГОС ВО, а если вернёмся к докладу, то там выделены поручения Президента России и одно из них прямо указывается на предоставлении права вузов самостоятельно определять специализации и профили подготовки в рамках соответствующих специальностей и направлений подготовки, то есть это относится не к образовательным стандартам, а правам вуза (вузовской свободе выбора). Поэтому во ФГОСе мы это реализовать не сможем. А вот по поводу термина профилирования, который ассоциируется с понятием профиль подготовки, я согласен, не совсем удачно выбрано с точки зрения лингвистики. Жду ваших предложений в подборе более подходящего к содержанию термина. Более важно, что базовый блок относится к УГСН и направлен на то, что формирует (обеспечивает) реализацию «Системы 2+». Не забывайте, что это макет, а в самом ФГОС ВО, вы можете прописать всё более детально.

Мищенко В.Ю., спасибо, согласен с Вами, важно, чтобы в дальнейшем не возникло путаницы так и будем действовать. Главное, что специализации и профили подготовки остаются.

Божук Н.М., ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова». Павел Иванович, я представляю морской вуз. Мы внимательно рассмотрели подготовленные макеты (предложения) и подходы рабочей группы и хочу остановиться на двух вопросах. Во-первых, специфика подготовки кадров для

морского флота заключается в ориентации на соблюдении требований Международной морской конвенции, выполнении компетенций, заложенных в ней и которые сложно адаптировать с нашими. С этой точки зрения данные макеты, в таком формате, позволяют учитывать указанные требования, но просьба не забывать об этих нюансах и этой нашей специфике в ходе вашей дальнейшей работы. Во-вторых, пп.2.4 и 2.5. у нас тоже вызвали полемику, на наш взгляд они дублируют другие документы. Вы как считаете?

Ответ: Романов П.И., спасибо Николай Михайлович. Поддерживаю ваш подход, не всегда возможно реализовать «Сист2+», я об этом говорил. Особенно это касается вашей УГСН, поэтому вы и столкнулись с этим. Однако учтите, что в скором времени, согласно проекту новых Перечней, ваша группа включена в новую область образования «Транспорт». Надеюсь Минтранс поможет и вам профессионально решать подобные вопросы и прописать в нужном формате. Вместе с тем, вы больше по сути относитесь к инженерному делу, поэтому есть просьба и мы будем благодарны вам, если вы дадите предложения по созданию универсального ФГОС ВО, с учётом тех международных требованиях, о которых говорили. Что касается пп. 2.4. и 2.5. согласен, но убрать всегда проще, пока остаются ещё будем обсуждать. Как говорил бывший зам. Минобразования России В.Д. Шадриков «счёркнутая мысль –крамолы не несёт».

Модератор: спасибо, ещё вопросы будут?

Ягодников Д. А., ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана». Коллеги мы долго обсуждаем уже и считаю, что надо установить сжатые сроки представления предложений по макетам. А по СУОС - пп.24 и 2.5 считаю. Что нельзя нам убежать от общего гнезда, ведь требования к объектам техники по 24.00.00 и 25.00.00 от Калининграда до Камчатки единые, поэтому какой бы стандарт мы не разрабатывали, мы обязаны их придерживаться. По заполнению раздела «7. Паспорт..» предлагаю воспользоваться положительным опытом разработчиков паспортов по подготовке специалистов высшей квалификации. Там есть очень полезный для нас пункт, где указаны смежные специальности и профили. Вполне возможно, на мой взгляд использовать этот подход и эти термины при описании паспортов для реализации «Сист2+» в наших ФГОС ВО.

Ответ: Романов П.И., очень хорошее предложение, согласен надо учесть при описании паспорт специальностей этот опыт. Указывать смежные специальности в рамках которых и обеспечивается реализация «Сист2+», тогда всё становится на свои места.

Модератор: спасибо коллеги кто ещё хочет задать вопрос?

Кириллов А.В., ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», представляю кафедру «Эксплуатации авиационной техники». У меня два вопроса: Павел Иванович, во ФГОС ВО 3++ были понятия типы и виды практик, а сейчас в макетах нового поколения про эти понятия ничего не говорится. Правильно ли я понимаю, что впредь они использоваться не будут?

Ответ: Романов П.И., да, в ходе обсуждений появилось предложения исключить эти термины, а давать только наименование соответствующих практик без разделения на типы и виды, чтобы не возникало путаницы при описании типов задач, которые используют отдельные ФУМО при разработке стандартов. Дело в том, что не общая потребность кому-то это надо, а для основной массы разработчиков ФГОС ВО такой потребности нет. Поэтому было поддержано предложение передать право разработчикам ФГОС указывать типы практик или нет.

Кириллов А.В., по «Системе2+» есть некое несоответствие в первой части презентации говорится о том, что студентам предоставляется право выбора новой специальности, а далее просто право выбора. Тогда как понимать, поступает на одну специальность студент, а потом желанию переходит на другую, или на УГСН поступает, а потом на одно из направлений подготовки в группе переходит?

Ответ: Романов П.И., вопрос понятен. По поводу формулировок – первая (о праве перехода) взята из Послания Президента России от 15 января 2020 года, а вторая, по поводу перехода студента после 3 курса обучения- это уже из Поручения Президента России. А вот реализация в вузе этого принципа вопросов подготовки/специальность. То есть уже ограничена свобода выбора. Особенно для военно-учебных заведений. Поэтому. Пока нет другой «нормативки» вузу надо действовать индивидуально и гибко: для тех абитуриентов кто не определился с конкретной специальностью – надо зачислять на УГСН, а потом после 3 курса осуществлять перевод, а для тех абитуриентов, кто уже профессионально ориентирован, то сразу зачислять на конкретную специальность. Таким образом- это регулирует непосредственно вуз.

Модератор: спасибо коллеги ещё будут вопросы или будем подводить черту?

Маяцкий С.А., Николай Петрович, есть предложение завршить обсуждение, уже идут повторы.

Модератор: Кущёв Н.П., учёный секретарь ФУМО по УГСН 25.00.00. ведущий специалист УМО ОД ФГБОУ ВО МАИ (НИУ).

Мне кажется, что дублирования вопросов нет, а есть дополнения и очень продуктивное обсуждение идёт. То, что касается скажем «Системе2+» то имеются разные и порой спорные точки зрения. Для примера в МАИ в рамках действующих СУОС ВО и с учётом указанной системы, а также в связи с началом реализации Программы стратегического академического лидерства, активно проводится работа по организации обучения студентов, в том числе, по индивидуальным образовательным траекториям (ИОТ). Вижу, что вопросы по теме совещания исчерпаны. Тогда завершаем обсуждение. Нет возражений? Спасибо.

Коллеги предлагаю поручить учёному секретарю обобщить поступившие предложения и сформировать для протокола итоговое решение. Поддерживаете? Большое спасибо, коллеги за доверие и конструктивную

работу. От вашего имени хочу поблагодарить наших докладчиков за столь содержательные сообщения и подробные, обоснованные ответы на наши вопросы.

Заслушав и обсудив доклады повестки совещание,
ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поддержать, новые подходы к формированию и апробации проектов макетов федеральных образовательных стандартов высшего образования нового поколения, предложенные рабочей группой Координационного совета по области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки».

2. В срок до 20 декабря 2021 г. завершить сбор предложений от вузов-членов ФУМО по предложенным макетам, с учётом материалов экспертного совещания от 16.12.2021 г. в целях доработки проектов и представления их в рабочую группу КС.

3. Подготовить предложения по апробации проектов макетов ФГОС ВО и ОПОП ВО на основе направлений подготовки и специальностей, входящих в УГСН 25.00.00 для включения в План работы ФУМО на 2022 год.

Учёный секретарь ФУМО



Н.П. Кущёв