

Резолюция
Пленума ФУМО по УГСН 46.00.00. «История и археология»
и Совещания деканов и заведующих кафедрами исторических факультетов РФ
«Историческое образование в условиях реформирования высшей школы России»
Место и дата проведения: Центральный дом ученых РАН, 24 января 2020 года

Совещание деканов и заведующих кафедрами исторических факультетов РФ, проходившее 24 января 2020 года в Москве, в здании Центрального дому ученых РАН, созданное по инициативе Института всеобщей истории РАН, Федерального учебно-методического объединения по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «История и археология», при поддержке Государственного академического университета гуманитарных наук, стало представительной дискуссионной площадкой, на которой рассматривались пути обновления исторического образования в высшей школе современной России.

В совещании приняли участие 74 человека из 27 субъектов Российской Федерации и 38 вузов России. Участниками Совещания стали ректоры, проректоры, директора институтов гуманитарно-исторического профиля, деканы исторических факультетов, заведующие кафедрами истории, археологии, этнологии и архивоведения, преподаватели исторических факультетов, члены ФУМО по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «История и археология», научные сотрудники исследовательских институтов РАН и РАО, представители Межвузовского исторического центра России, Ассоциации классических университетов России, Общероссийской общественной организации «Объединение преподавателей в вузах России», органов управления образованием, СМИ.

С приветствием и вступительным словом к участникам Совещания обратилась руководитель Департамента государственной политики в сфере высшего образования Министерства науки и высшего образования Российской Федерации Е.Г. Бабелюк.

Рассматривая современное состояние исторического образования в высшей школе России и пути его обновления, **участники совещания исходили из того, что:**

профессия историка по-прежнему отсутствует в Справочнике востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, утвержденном приказом Минтруда в 2015 году, что создает искусственную и ненормальную ситуацию «невостребованности» выпускников исторических факультетов российским рынком труда и снижает интерес абитуриентов к поступлению на научные направления подготовки,

распределение КЦП по истории находится в ведении региональных властей (не всегда осознающих общественную значимость подготовки исторических кадров) и Росархива (не проводящего никакого мониторинга при их утверждении),

отсутствует прозрачная процедура распределения КЦП, в то время как ныне существующая неопределенность с выделением контрольных цифр приема мешает выработке и реализации перспективной стратегии развития исторического образования в целом и вузовской науки, в частности,

происходит отток выпускников вузов из регионов, вследствие чего вузы сталкиваются с проблемой привлечения молодых преподавателей и обеспечения преемственности кадров,

серьезные вопросы у академического сообщества вызывает актуализация ФГОС ВО (3++) и программ подготовки кадров высшей квалификации, равно как и проекты ФГОС ВО четвертого поколения (единый стандарт на область и уровень образования) и модели обучения по формуле «2+2+2»), что, среди прочего, приведет к резкому сокращению ставок ППС среди преподавателей профильных дисциплин,

произошло существенное сокращение часов, выделяемых на руководство курсовыми и выпускными квалификационными работами, всеми видами практик, руководством

самостоятельной работой студентов, что зачастую делает невозможным качественную реализацию соответствующих обучающих задач,

несмотря на то, что история как учебный предмет является дисциплиной, способной эффективно содействовать формированию гражданской и патриотической позиции, идентичности, толерантности, вопрос о роли истории как элемента общей культуры находится, как правило, вне поля зрения исторической профессии и педагогов; не существует общепринятой концепции того, что сегодня является общей культурой; последняя мыслится как механическая сумма наук, и потому образование все менее эффективно решает задачу формирования общекультурных ценностей у молодого поколения на базе изучения историко-культурного опыта, который сконцентрирован во всей предшествующей истории России и человечества в целом,

общеобразовательные курсы по истории России на непрофильных факультетах и в непрофильных вузах являются в большинстве случаев сокращенными и ухудшенными копиями курсов, читаемых на исторических факультетах, равным образом и программа средней школы по истории (в логике преподавания «основ наук») строится как адаптированное к уровню школьников переложение университетского курса истории, и, таким образом, преподавание истории в качестве общеобразовательной дисциплины не способствует получению студентами профессиональных знаний и понимания общества, в котором им предстоит жить и работать,

посредством внутриуниверситетского перераспределения учебной нагрузки происходит «свертывание» преподавания истории России как непрофильной дисциплины и реализация ее преподавателями непрофильных кафедр (регионоведения, страноведения и т.п.)

наблюдаются определенные диспропорции в содержании исторического образования (на всех уровнях), особенно в изучении истории культуры и исторической географии; произошло заметное свертывание регионального компонента в преподавании истории,

заметно падает уровень педагогического образования по истории, качество предметной подготовки будущего учителя истории,

структуры исторического образования за прошедшие двадцать лет претерпели существенные и негативные по своему характеру изменения, в том числе за счет слияния вузов, создания общегуманитарных институтов и факультетов, укрупнения или уничтожения профильных исторических кафедр, а порой и целых научных школ.

Участники совещания высказались за

необходимость системного подхода к преподаванию гуманитарных дисциплин, в том числе истории, с учетом всех образовательных уровней, а также состояния гуманитарной науки, гуманитарных профессий, общей культуры и исторического сознания современного общества, в том числе с учетом важнейшей функции истории – формирования исторического сознания общества, гражданской идентичности,

необходимость определения содержания и форм исторического образования не только и не столько логикой саморазвития исторической науки, сколько пониманием места истории как важнейшего элемента общественного сознания, осмысление взаимосвязей между исторической наукой, обществом и культурой,

невозможность перестройки преподавания истории как общеобразовательной дисциплины без реформы подготовки профессиональных историков и функционирования исторической профессии в целом, а также подготовки и переподготовки профессиональных кадров.

Участники Совещания считают необходимым предложить:

Министерству науки и высшего образования Российской Федерации:

активизировать усилия по введению фундаментально ориентированных профессий, в том числе профессии историка, историка-краеведа – в Справочник востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий,

внести в пункт 2.11 проекта ФГОС ВО 3++ по направлениям подготовки «История», «Археология», «Антропология и этнология», «Документоведение и архивоведение» изменение, касающееся **нормы объема контактной работы**, и читать этот пункт так: «Объем контактной работы обучающихся с педагогическими работниками Организации при проведении учебных занятий по программе бакалавриата должен составлять в очной форме обучения – не менее 50 процентов, в очно-заочной форме обучения – не менее 30 процентов, в заочной форме обучения – не менее 20 процентов общего объема времени, отводимого на реализацию дисциплин (модулей).

настаивать на необходимость включения в ФГОС ВО 3++:

в п. 1.12 внесения **научно-исследовательского типа деятельности в качестве обязательного** для направлений подготовки «История», «Археология», «Антропология и этнология», а также **перечень задач деятельности**;

в п. 2.4. внесение **способов проведения практик** (стационарная и выездная) в силу особо значения выездных практик для направлений подготовки «История», «Археология», «Антропология и этнология», а в производственную практику – преддипломной практики;

принять предложенные поправки в ФГОС ВО 3++ по направлению подготовки «Документоведение и архивоведение» в пп. 1.4, 1.11, 1.13, направленные на прояснение специфики подготовки по направлениям «документоведения» и «архивоведения»;

вынести на широкое профессиональное обсуждение целесообразность разработки и введения стандарта ФГОС ВО четвертого поколения и модели обучения по формуле «2+2+2», в результате реализации которых может пострадать качество предметной подготовки будущего историка и учителя истории и исчезнет мотивация к профессиональной деятельности,

установить правило, в соответствии с которым новый вариант ФГОС ВО должен вступать в действие только после его полной апробации и анализа результатов эксперимента с т.з. качества предметной подготовки и предметной мотивации выпускников по действующему варианту ФГОС, то есть не менее чем через 5 лет после начала реализации программ,

разработать прозрачные критерии распределения КЦП с учетом не только показателей вузов, но и приграничного расположения регионов (с возможностью привлечения иностранных студентов), его места в структуре экономики региона (единственный вуз на регион), наличия мощных научных школ и др., для чего

привлекать ФУМО по «Истории и археологии» в качестве консультативного и экспертного органа при распределении КЦП,

разработать концепцию реализации общегуманитарной подготовки, в том числе обязательных дисциплин базового цикла (история, философия, иностранный язык, безопасность жизнедеятельности и физическая культура), которая в условиях развития информационного общества должна осмысливаться не только в содержательных терминах, но и в категориях форм мышления; при необходимости скорректировать перечень универсальных компетенций выпускников программ высшего образования, индикаторов их достижения и соответствующих результатов обучения, приведя его в соответствие с этой концепцией,

внести изменения в п. 2.2. ФГОС ВО 3++ (уровень бакалавриата) и читать его следующим образом: «Программа бакалавриата должна обеспечивать реализацию дисциплин (модулей)

по философии, истории России в контексте мировой истории, иностранному языку, безопасности жизнедеятельности в рамках Блока 1 «Дисциплины (модули)»,

вернуть в учебные планы в качестве обязательного региональный компонент изучения истории,

разработать научно-методическую концепцию модулей по истории России в контексте мировой истории (в рамках базового цикла) для гуманитарных и негуманитарных направлений подготовки; обозначить необходимость разработки аналогичных модулей по другим дисциплинам базового цикла (философии, иностранному языку, безопасности жизнедеятельности, физической культуре и спорту),

нормативно закрепить объемы преподавания истории России в контексте мировой истории (не менее 4 з.е., в том числе не менее половины объема изучаемой дисциплины должна составлять контактная работа (лекции, практические занятия, проектная деятельность),

провести мониторинг исполнения приказа № 1601, согласно которому верхние нормы нагрузки педагогических работников должны соответствовать «занимаемой должности и уровню квалификации» (как это и предполагается в п. 6.1. и 6.2. данного приказа), тем самым лишив руководство вузов возможности нивелировать дифференциацию профессорско-преподавательского состава по должностям, устанавливая единый верхний предел нагрузки в 900 часов (п. 7.1.2 данного приказа);

нормативно закрепить объем нагрузки педагогических работников вузов, устанавливаемые на руководство практикой, курсовыми и квалификационными работами разного уровня, другими формами контроля самостоятельной работы обучающихся с целью устранения формализации и девальвации данных видов работ со стороны руководства вузов,

обратить внимание Министерства образования и науки РФ на необходимость создания комплексного научно-методического сопровождения учебного процесса в вузе, возрождения курсов повышения квалификации для преподавателей на базе профильных академических институтов и ведущих вузов страны федерального и национально-исследовательского уровней, а также курсов повышения квалификации для учителей истории; на пересмотр порядка комплектации вузовских библиотек с целью достижения баланса между учебной и научной литературой,

в силу многопрофильности педагогического образования не считать ФГОС ВО «Педагогическое образование» документом прямого действия до его согласования с профильным ФУМО в профильной части подготовки учителя-предметника,

установить решением Министерства соотношение дисциплин и практик по истории и других дисциплин в учебных планах подготовки учителя истории как 70% на 30% в пользу предметной подготовки по истории; установить в педвузах следующую внутреннюю структуру дисциплин и практик по направлению «История»: на дисциплины по истории и обществознанию – 60%, по педагогике, психологии и методике преподавания истории – 25%, на практики – 15%,

рекомендовать педвузам определить в своих учебных планах соотношение дисциплин по истории России и зарубежной истории в соответствии с соотношением этих дисциплин в школьном курсе истории, то есть как 1,5 к 1,

закрепить в учебном плане подготовки учителя истории в качестве обязательных, помимо педагогических, три практики общеисторического направления – археологическую, архивную и музейную, в объеме не менее 3 зачетных единиц каждая,

установить для государственной итоговой аттестации будущих учителей истории обязательность комплексного государственного экзамена по истории и методике преподавания истории. Рекомендовать педвузам не рассматривать методическую часть выпускной квалификационной работы будущего учителя истории в качестве основной, поскольку компетенции по методике преподавания системно проверяются на соответствующем

государственном экзамене. Установить обязательность соответствия темы и содержания ВКР профилю подготовки («История»).

Участники Совещания обращаются к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки с просьбой:

продолжить работу по обеспечению прозрачности процедуры государственной аккредитации; достижению непротиворечивости требований и отсутствию субъективизма толкования норм, установленных ФГОС и другими нормативными документами федерального уровня, со стороны экспертов, привлекаемых Рособрнадзором к проведению аккредитационных экспертиз; сокращению объемов предоставляемых вузами при прохождении процедуры государственной аккредитации документов; распространению методических (этап подготовки) и аналитических (по итогам аккредитации) материалов и рекомендаций, адресованных образовательным организациям.

Участники Совещания считают необходимым рекомендовать историческим факультетам и кафедрам:

увеличить долю курсов, способствующих развитию профессиональной саморефлексии (курсов по историографии, проблемных курсов, курсов по методологии исследований, социальной теории и т.д.), читаемых профильными кафедрами, пересмотреть в этом направлении программы общеисторических курсов,

скорректировать структуру содержания подготовки в пользу курсов по исторической географии, экономической, социальной, культурной истории, а также по истории религии, литературы и искусства, что необходимо как для подготовки современно мыслящего исследователя, так и для подготовки школьных учителей истории,

усилить междисциплинарный характер подготовки историков путем разработки междисциплинарных курсов, изучения трансдисциплинарных объектов и т.д.,

инициировать создание научно-образовательных кластеров / центров, включающих центральные и региональные вузы и научные учреждения как новую форму интеграции науки и образования для работы над научными проектами, в том числе региональными, научными изданиями, научно-популярной литературой,

активизировать работу по подготовке к празднованию 75-летия Победы в Великой Отечественной войне,

поддерживать мероприятия по популяризации истории, в том числе путем возрождения научно-популярных серий и разработки механизма взаимодействия университетов с научными общественными организациями, в том числе исторического профиля (Общество «Знание», Российское историческое общество и т.д.).