



Федеральное агентство по образованию РФ

Национальный фонд подготовки кадров

Государственный университет – Высшая школа
экономики

ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

**ВНЕШНЯЯ ОЦЕНКА УЧАСТИЯ
ВУЗОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Москва, 2008 г.

Оглавление

ОБОСНОВАНИЕ АКТУАЛЬНОСТИ И МЕТОДИКА ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКИ УЧАСТИЯ ВУЗОВ РФ В БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ	4
СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ (ИНДИКАТОРОВ), ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ВУЗОВ РФ В БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ	13
ПРОГРАММА И ПЛАН-ГРАФИК АПРОБАЦИИ ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКИ УЧАСТИЯ ВУЗОВ РФ В БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ	24
Актуальность исследования	24
Цель исследования	24
Основные этапы исследования	24
Предмет исследования	25
Основные индикаторы	25
Методология исследования	27
Методы исследования	27
Инструментарий исследования	27
Выборочная совокупность	28
График проведения исследования	30
ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ АПРОБАЦИИ МЕТОДИКИ ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКИ УЧАСТИЯ ВУЗОВ РФ В БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ	32
<i>Структура выборочной совокупности</i>	32
СТУДЕНТЫ	33
<i>Двухуровневая система образования</i>	34
<i>Система перезачета кредитных единиц (ECTS)</i>	38
<i>Участие студентов в управлении вузом</i>	42
<i>Приложение к диплому (Diploma Supplement)</i>	44
<i>Академическая мобильность</i>	46
<i>Компетентностный подход</i>	52
<i>Основные выводы и рекомендации. Общая оценка студентами эффективности внедрения инструментов Болонского процесса</i>	54
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СОСТАВ	56

<i>Интернационализация вуза</i>	56
<i>Двухуровневая система</i>	57
<i>Система перезачета кредитных единиц (ECTS)</i>	59
<i>Приложение к диплому (Diploma Supplement)</i>	61
<i>Академическая мобильность</i>	63
<i>Введение системы контроля качества</i>	68
<i>Основные выводы и рекомендации. Общая оценка преподавателями эффективности внедрения инструментов Болонского процесса</i>	69
АСПИРАНТЫ	71
<i>Общее представление об аспирантуре, мотивы поступления</i>	71
<i>Интеграция аспирантуры в общеевропейское образовательное пространство</i>	72
<i>Соответствие развития аспирантуры в России принципам реализации программ третьего уровня в рамках общеевропейского пространства высшего образования</i>	72
<i>Соотнесение уровней образования в российской и европейской системах высшего образования</i>	73
<i>Система обучения в аспирантуре</i>	74
<i>Соответствие системы образования спросу на рынке труда</i>	75
<i>Система научного руководства</i>	76
<i>Проведение оригинального исследования</i>	76
<i>Функция аспирантуры как социального буфера</i>	77
<i>Отсутствие мотивации аспирантов</i>	77
<i>Академическая мобильность</i>	77
<i>Основные выводы и рекомендации. Общая оценка аспирантами эффективности внедрения инструментов Болонского процесса</i>	78
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА АНКЕТ САМООЦЕНКИ И ИНТЕРВЬЮ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РУКОВОДСТВА УНИВЕРСИТЕТОВ	79
<i>Три модели управления внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в вузах</i>	81
<i>Возможности для повышения эффективности процесса управления внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в российских вузах</i>	82
<i>Основные выводы и рекомендации</i>	91
ПРИЛОЖЕНИЯ	93

Обоснование актуальности и методика внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе

Разработанная методология внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе основана на целом ряде апробированных ГУ-ВШЭ методологий, в том числе:

- методологии ЕАУ, разработанной в рамках проекта «Культура качества»¹ (Quality Culture Project), включающую все процессы управления университетской деятельностью;
- методологии Программы институциональной оценки (Institutional Evaluation Programme)², разработанной совместно экспертами ЕАУ и Программы институционального управления в сфере высшего образования;
- методологии профессионального развития по стратегическому управлению для руководителей университетов (EUA/IMHE Strategic Management for HEI Leaders)³;
- методологии анализа качества стратегии интернационализации вузов (Internationalization Quality Review)⁴;
- опыте, накопленном в результате реализации мониторинга «Болонья глазами студентов». В 2006 г. было проведено первое исследование «Болонья глазами студентов», охватившее студентов 11 российских вузов. В 2007 г. в рамках исследования «Болонья глазами студентов и аспирантов» были опрошены студенты, обучающиеся на различных уровнях высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), а также аспиранты 8 классических и технических государственных университетов, а также негосударственных вузов из 5 федеральных округов РФ.

Внешняя оценка участия вузов РФ в Болонском процессе проводится на основании методологии анализа качества стратегии интернационализации, включающую компоненты самоанализа и внешнего анализа эффективности управления процессом интернационализации, на основе которых осуществляется комплексная

¹ Developing an International Quality Culture in European Universities. Report on the “Quality Culture” project Round II – 2004. EUA. With support of the Soctares programme. European Commission. http://www.eua.be/eua/en/projects_quality

² EUA (2008) Institutional Evaluation Programme. Guidelines for participating institutions. http://www.eua.be/fileadmin/user_upload/files/Institutional_Evaluation_Programme/Guidelines_IEP_unis_08_Final.pdf.

³ EUA/IMHE Strategic Management for HEIs Leaders. http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Lausanne_prework.1146748490467.pdf

⁴ The development of an Internationalization Quality Review Process (IQRP) for Higher Education Institutions, March 1997, IMHE/OECD/ACA.

оценка и выработка рекомендаций по повышению качества управления для вхождения вузов в Болонский процесс.

Представители профессорско-преподавательского состава вузов и учащиеся – ключевые стороны, участвующие в реализации Болонского процесса. Представители ППС по сути являются основными «агентами» изменений, группой, непосредственно внедряющей новые образовательные принципы на практике. Спецификой группы учащихся является то, что они являются конечным «потребителем» основных преимуществ, которые в перспективе может дать внедрение основных принципов формирования общеевропейского пространства высшего образования. При этом эффективная реализация основных инструментов Болонского процесса возможна только при условии их полного понимания участниками образовательного процесса, а также сотрудничества с целью реализации поставленных задач. На преподавателей ложится основное бремя освоения и внедрения новых методологий и инструментов в учебный процесс.

В то же время, учитывая отсроченный характер эффекта от реализации этих принципов, разный уровень информированности о целях и методах реализации Болонского процесса, а также различный уровень понимания фундаментальных изменений в системе образования, представители ППС и студентов могут иметь весьма неодинаковое, подчас противоречивое отношение к реформированию системы образования, основывающемуся на этих принципах. Таким образом, получение обратной связи от этих двух ключевых групп участников образовательного процесса имеет особое значение при организации внутривузовской работы и выработке рекомендаций по ее усовершенствованию.

Данное исследование основано на методологии комплексной внешней оценки, как одного из наиболее эффективных инструментов глубинного и объективного анализа социальной ситуации.

Исследование включает в себя следующие основные этапы:

- Разработка методики внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе;
- Разработка предложений по определению системы показателей (индикаторов), характеризующих эффективность участия вузов РФ в Болонском процессе;
- Разработка программы и плана-графика апробации внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе, включая описание инструментария исследования;
- Формирование списка вузов и иных организаций, которые примут участие в апробации (не менее 10 вузов), и проведение апробации.

Предметом исследования является:

- Оценка уровня реализации принципов и инструментов Болонского процесса в российских вузах;
- Уровень информированности респондентов об основных Болонских принципах и инструментах;
- Понимание сути, целей и задач реализации принципов Болонского процесса;
- Опыт участия респондентов в реализации принципов Болонского процесса в вузе;
- Отношение, уровень поддержки принципов Болонского процесса;
- Причины и мотивы того или иного отношения респондентов российских вузов к внедрению основных принципов Болонской декларации;
- Оценка уровня интеграции респондентов в мероприятия вузов по формированию общеевропейского пространства высшего образования.

На первом этапе исследования разработана комплексная методика внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе, а также предложения по определению системы показателей (индикаторов), характеризующих эффективность участия вузов РФ в Болонском процессе.

Комплексная методика внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе включает в себя два ключевых инструмента:

- Самооценку вузами уровня реализации принципов Болонского процесса на основании разработанной системы показателей (индикаторов) эффективности участия вузов РФ в Болонском процессе.
- Внешнюю оценку участия вузов в Болонском процессе с точки зрения интеграции студентов, аспирантов и ППС в формирование общеевропейского пространства высшего образования.

1) Самооценка вузами уровня реализации принципов Болонского процесса на основании разработанной системы показателей (индикаторов) эффективности участия вузов РФ в Болонском процессе

Этап самооценки представляет собой обязательный первый этап проведения внешней оценки.

Для проведения самооценки специально разработано руководство, включающее как инструментарий проведения исследования, так и рекомендации по его использованию.

Инструментарий включает в себя:

- полуформализованные анкеты для опроса студентов (с использованием как закрытых, так и открытых вопросов),
- полуформализованные анкеты для опроса представителей ППС (с использованием закрытых и открытых вопросов),
- полуформализованные анкеты для опроса координаторов исследования в вузах (представителей администрации вузов – проректоров, деканов, заведующих кафедрами), которые позволят получить оценку ситуации в обследуемых университетах с точки зрения администрации (с использованием преимущественно открытых вопросов),
- список процедурных и методических, информационных и регламентирующих документов и материалов, запрашиваемых в вузах для включения в анализ.

Самооценка сфокусирована на системе 19 показателей эффективности, представленных в следующем разделе. Методология предусматривает, что это будет скорее коллективный SWOT анализ, система открытых вопросов, а не анкета.

Структура вопросов для SWOT анализа.

1. Определение соответствующих приоритетов в стратегии вуза.

Входит ли внедрение инструментов и принципов БП в стратегию развития вуза? Где это сформулировано? Каким образом?

2. Наличие четко определенных целей реализации принципов и внедрения инструментов Болонского процесса в вузе.

Обсуждались ли? Обсуждаются ли цели? Всем ли они понятны? Все ли их принимают и разделяют? Из чего это следует?

3. Определение и понимание всей совокупности задач, которые должны быть реализованы для достижения согласованных целей.

Каким образом были определены задачи? Зафиксированы ли они в каких то документах?

4. Формирование комплекса мероприятий по осуществлению данных задач.

Существует ли план мероприятий по реализации? Кем он сформирован? Обсуждался ли публично? Принят ли на Ученом совете?

5. Определение сроков и этапов реализации мероприятий, направленных на осуществление целей и принципов Болонского процесса в вузе.

Какие этапы и сроки приняты?

6. Расчет ресурсов, обеспечивающих реализацию мероприятий.
Осуществлялся ли и кем расчет ресурсов?
7. Определение источников финансирования (перераспределение средств).
Каковы источники финансирования? Центральный бюджет? факультеты?
8. Определение исполнителей, ответственных за осуществление мероприятий и контроль за их реализацией.
Определены ли исполнители?
9. Определение кадровых потребностей и задач (программы) кадрового развития.
Каким образом осуществлялась оценка кадровых потребностей. Существует ли кадровая проблема?
10. Изменения в структуре управления (придание новых задач и компетенций существующим структурам, формирование новых взаимосвязей).
Были введены изменения в структуре управления?
11. Разработка новых программ.
Осуществляется ли разработка новых программ? Сколько уже разработано? Внедрено?
12. Усиление сопоставимости программ.
Является ли обеспечение сопоставимости целью при разработке новых программ? Каким образом обеспечивается?
13. Усиление сопоставимости систем обеспечения качества.
Какие меры осуществляются для обеспечения сопоставимости систем контроля качества? Или уже все хорошо?
14. Усиление сопоставимости параметров качества программ.
Какие параметры качества программ являются ключевыми?
15. Изменение условий приема.
Вводились ли изменения условий приема?
16. Изменение условий мобильности.
Какие меры приняты для повышения мобильности?
17. Формирование новых партнерств (социальные партнерства в России).
Созданы ли новые партнерства? Какие?
18. Формирование новых зарубежных партнерств.

Созданы ли новые партнерства? Какие?

19. Наличие системы мониторинга (обратной связи).

Существует ли система мониторинга внедрения принципов и инструментов БП. Какая? Кто ее осуществляет?

Исследование проведено методом анкетного опроса, сопоставления данных полученных в результате опроса и содержания и характера полученных документов.

Опрос студентов и аспирантов проведен по параметрам сопоставимым с параметрами исследования “Bologna with Student Eyes”, осуществляемого Европейским объединением студенческих союзов. Также будет обеспечена преемственность и сопоставимость данных 2008 г. с данными предыдущих циклов исследования.

2) Внешняя оценка участия вузов в Болонском процессе с точки зрения интеграции студентов, аспирантов и ППС в формирование общеевропейского пространства высшего образования

Исследование проведено методом тематических фокусированных групповых и личных интервью-дискуссий со студентами и аспирантами вузов (по одной дискуссии с представителями студентов и аспирантов), а также с представителями администрации вузов, отвечающих за реализации инструментов Болонского процесса. Внешняя оценка проведена по параметрам, сопоставимым с параметрами самообследования вузов.

Интервью и дискуссии проведены внешними экспертами в рамках личных визитов в обследуемые вузы.

Для проведения внешней оценки также специально разработано руководство для экспертов, включая инструментарий: гайды для проведения интервью и дискуссий с каждой из целевых аудиторий.

Основными задачами проведения фокусированных интервью и групповых дискуссий являются:

- обсуждение проблем на языке респондентов,
- выявление скрытых мотивов, причин поведения / отношения,
- информирование, ознакомление с терминологией, инструментами Болонского процесса,
- углубленное сфокусированное обсуждение степени интеграции студентов и аспирантов в реализацию основных инструментов Болонского процесса, плюсов и минусов интеграции,

- стимулирование интереса к проблеме,
- стимулирование осознания проблемы и выработки рекомендаций для ее разрешения.

На втором этапе исследования проведена непосредственно апробация разработанной методики внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе. Результатами второго этапа стали:

- Программа и план-график апробации внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе, включая описание инструментария исследования (объемом не менее 0,5 п.л.);
- Отчет о проведении апробации методики внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе (объемом не менее 2 п.л.).

Методика внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе была апробирована и обсуждена 20 ноября 2008 г. на итоговом семинаре по проекту «*Мониторинг участия российских вузов в Болонском процессе (подготовка национального доклада)*» с участием головных вузов и организаций в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузов, координирующих в федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией».

В трех специально отобранных российских вузах была проведена специальная глубинная апробация методики.

Было отобрано три вуза из ключевых регионов РФ:

- Центрального федеративного округа – Государственный университет – Высшая школа экономики,
- Северо-Западного ФО – Санкт-Петербургский государственный политехнический университет,
- Уральского ФО – Южно-Уральский государственный университет.

При этом в исследовании приняли участие представители трех типов вузов:

- классический университет (ЮУрГУ),
- технический университет (СПбГПУ),
- социально-экономический университет (ГУ-ВШЭ).

В вузах были реализованы Инновационные образовательные программы, поддержанные Минобрнауки РФ в рамках национального проекта «Образование».

Все вузы являются активными участниками Болонского процесса и головными вузами по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией.⁵

Государственный университет Высшая школа экономики является головным вузом по трем направлениям:

- Введение приложения к диплому о высшем профессиональном образовании, совместимого с общеевропейским приложением к диплому о высшем образовании (Diploma Supplement) как инструмента академической мобильности.
- Создание и обеспечение деятельности сопоставимой системы признания иностранных документов об образовании в Российской Федерации и российских документов в государствах-участниках Болонской декларации
- Проблема качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев оценки качества образования

ГУ-ВШЭ также является координатором реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией в Центральном федеральном округе.

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет является головным по следующим двум направлениям:

- Введение приложения к диплому о высшем образовании, совместимого с общеевропейским приложением к диплому о высшем образовании, как инструмента академической мобильности.
- Создание сопоставимой системы признания иностранных документов об образовании в РФ и российских документов в других государствах-участниках Болонской декларации.

Южно-Уральский государственный университет координирует реализацию основных целей развития системы высшего

⁵ Приказ Минобрнауки РФ от 25 апреля 2005 года № 126 «О головных вузах и организациях в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузах, координирующих в федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией».

Приказ Минобрнауки РФ от 25.11.2005 № 291 «О внесении изменений в перечни головных вузов и организаций в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузов, координирующих в федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией, утвержденные приказом Минобрнауки России от 25 апреля 2005 г. №126».

профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией в Уральском федеральном округе.

Сроки проведения исследования: 1 сентября – 20 ноября 2008 г. С учетом фактора времени, трудоемкости и объема финансирования в сентябре будут определены метод и технологии реализации опроса (построение выборки, организация проведения опроса, групповых дискуссий и интервью, и др.).

Сбор информации будет проведен в октябре-ноябре, до конца ноября силами проектной группы данные будут введены, проверены и обработаны в пакете анализа статистической информации SPSS.

По итогам опроса подготовлен аналитический отчет с приложениями в виде графических таблиц и диаграмм.

На основании полученных результатов разработаны рекомендации по организации работы в вузах по аспектам, связанным с реализацией мероприятий Болонского процесса.

Система показателей (индикаторов), характеризующих эффективность участия вузов РФ в Болонском процессе

Система показателей эффективности для оценки эффективности участия вузов РФ в Болонском процессе была разработана на основе анализа различных методик оценки эффективности и показателей, применяемых в методологиях для мониторинга процесса реформирования образовательных структур и программ в ходе формирования общеевропейского пространства высшего образования.

Основные сложности интеграции в общеевропейское образовательное пространство, связаны в частности с необходимостью содержательного реформирования учебного процесса, разработки и принятия новых государственных стандартов в сфере высшего образования в связи с переходом на модульную систему обучения и введение ECTS; необходимостью повышения квалификации ППС и выстраивания отношений с рынком труда в соответствии с новыми задачами образования; необходимостью реформирования системы управления в вузах для разработки и последовательной реализации институциональных стратегий интернационализации; необходимостью сохранения национального разнообразия и традиций фундаментальности подготовки в высшей школе.

Российские проблемы реформирования управления высшим образованием, структуры и содержания образовательных программ, не уникальны на общеевропейском фоне. В этой связи усилия, предпринимаемые структурами ЕС и институтами стран – членов Европейского Союза, направленные на поддержку решения проблем реформирования систем управления и содержания европейского образования заслуживают самого пристального внимания.

В 2006 году группа экспертов по заказу Комитета по образованию и культуре Европейской Комиссии провела комплексное исследование изменений на разных уровнях управления высшим образованием в странах Евросоюза.⁶ Источниками анализа стали национальные отчеты 32 стран о последних изменениях в организации управления, подготовленные по единой методике, глубинные аналитические исследования реформирования структур управления высшим образованием в пяти странах, а также анализ информации, размещенной в Интернете университетами – участниками сетей академического сотрудничества Socrates/Erasmus и другие источники, такие как информационно-аналитические материалы международной организации

⁶ EC Education and Culture DG. The extent and impact of higher education governance reform across Europe. Contract 2006-1407/001-001 S02-81AWB

Eurydice. В 2006 году Директорат по образованию и культуре Европейской комиссии инициировал исследование реформирования содержания программ высшего образования в странах ЕС в пяти дисциплинарных областях: медицине, праве, технических науках, педагогике и истории. Основная задача исследования состояла в том, чтобы определить, в каких направлениях развиваются реформы содержания программ и дать оценку опыту реформирования по национальному и дисциплинарному признаку⁷.

Анализ эффективности участия вузов в Болонском процессе и управления изменениями, связанными с этим, должен быть осуществлен на основе осмысления опыта реформ управления высшим образованием в ЕС⁸. Проведенное исследование опыта реформирования управления высшим образованием лишней раз выявило сохранение большого разнообразия национальных систем управления, скорости и глубины осуществляемых изменений. Однако существуют общие тенденции, которые позволят выявить общие требования к системе управления вузами.

Изменение роли различных институциональных участников в формировании национальной образовательной политики

По данным опроса Еврокомиссии полученным на основании оценок от более семисот респондентов по всей Европе, за прошедшее десятилетие в наибольшей степени на национальную образовательную политику усилилось влияние промышленности, бизнеса и других, «внешних» заинтересованных участников. Не намного отстают от них Еврокомиссия и руководители вузов. Влияние неправительственных организаций и национальных органов власти также оценивается как усилившееся, но в чуть меньшей степени. Вместе с тем во многих ответах звучит мысль о том, что государство не только не ослабило, но даже усилило свое влияние на политику, выполняя роль «фасилитатора», арбитра, определяющего и контролирующего исполнение правил игры, создавая условия для привлечения новых игроков, тогда как раньше государство само руководило действиями команды.

Усиление конкуренции, как средство повышения эффективности и качества высшего образования.

Данные опроса свидетельствуют о стабильном росте конкуренции за привлечение квалифицированного персонала и значительной конкуренции за привлечение студентов и связанных с этим государственных средств на обучение и исследования. Вместе с тем, как

⁷ *The extent and impact of higher education curricular reform across Europe. EC 2006*

⁸ EC Education and Culture DG. The extent and impact of higher education governance reform across Europe. Contract 2006-1407/001-001 S02-81AWB

отмечается в экспертных оценках полученных результатов, внедрение рыночных, конкурентных механизмов в образование должно сопровождаться ослаблением государственного регулирования деятельности вузов, что не всегда происходит на практике и приводит к позитивным результатам в масштабах всей системы.

Изменения в условиях финансирования высшего образования.

Вне сомнения, организация и управление финансированием высшего образования один из ключевых элементов системы. В качестве предварительного комментария можно отметить, что наиболее ощутимые реформы в системах финансирования отдельных стран связаны с переходом от сметного финансирования к финансированию в виде блок-грантов на период 3 года и более, причем объем финансирования и на обучение, и на исследования определяется на конкурсной основе с учетом в первую очередь определенных показателей результативности (с учетом, разумеется, и количества обучаемых студентов). Тем не менее, на европейских междууниверситетских форумах всех уровней постоянно поднимается вопрос о чрезмерной зарегулированности, бюрократизации финансового контроля.

Несмотря на то, что финансирование высшего образования из государственных источников в странах ЕС остается стабильным, в результате продолжающейся массовизации сумма средств в расчете на одного студента сокращается. В этих условиях, для решения надвигающихся проблемы финансирования, помимо привлечения средств и негосударственных источников, рассматриваются два непротиворечивых направления реформирования: введение платы за обучение и повышение организационной эффективности сектора.

Рассматриваемые меры по повышению организационной эффективности включают сливание институтов, создание низкокзатратных вузов или повышение количества студентов на одного преподавателя. Все эти меры, однако, вполне способны привести к снижению качества образования, что, естественно не может никого устроить. С другой стороны, введение платы за обучения (в большинстве европейских стран плата за обучение на основных программах не взимается) создает определенные социальные проблемы. В настоящее время во многих странах вузы вводят платные программы дополнительного обучения. Такая политика, как правило, находит поддержку органов власти, при этом повышается независимость и финансовую устойчивость вузов.

Обеспечение качества

Обеспечение качества остается одним из ключевых элементов системы управления высшим образованием. Наблюдаемые общие тенденции в организации обеспечения качества заключаются в передаче функции по контролю качества независимым агентствам и созданию, укреплении и

развитии внутривузовских систем контроля качества учебного процесса и научно-исследовательской деятельности. Эти тенденции еще раз свидетельствуют о развитии вузовской автономии в ключевых областях управления высшим образованием.

Следует отметить (и это не раз подчеркивалось на международных форумах), что международные системы обеспечения качества пока не получили широкого распространения. Контроль качества продолжает осуществляться главным образом в национальных рамках, очевидно, с учетом традиций образования и сложившейся процедурной практики на основе аккредитации либо оценки (эвалюации), либо совмещения элементов двух систем.

В Западной Европе сохраняется значительное разнообразие в организационных управленческих структурах на уровне вуза и участия в управлении представителей заинтересованных сторон. Так, в проведенном исследовании отмечается, что в ряде стран структура управления вузами и полномочия представителей других заинтересованных сторон жестко прописаны в законодательствах, тогда как в других странах вузы имеют возможность определять систему и процедуры управления самостоятельно.

Вместе с тем отмечается, что в последнее время внутривузовские коллективные органы управления (которые с большей или меньшей степенью аналогии можно соотнести с учеными советами) все больше теряют исполнительных полномочий и играют консультативную, совещательную роль. Тем самым повышается роль исполнительных органов управления вузами (ректоры и руководящий аппарат), а также роль внешних коллективных органов (попечительских, наблюдательных советов, правлений с внешним участием и т.д.)

Очевидно, что эта тенденция отражает, прежде всего, экономические реалии, когда вузам все больше приходится бороться за привлечение негосударственных финансовых источников и все более жестко определять эффективность академической деятельности на основе экономических показателей.

Общие тенденции в реформировании ключевых элементов управления высшим образованием на уровне вуза

Ряд процессов и сфер внутриуниверситетского управления были признаны авторами исследования Еврокомиссии наиболее существенными и важными для анализа.

Определение миссии и стратегии вуза

В исследовании отмечается, что во многих странах государственные органы сохраняют прерогативу в определении миссии (профиля) вуза и стратегии ее реализации. Это объясняется тем, что государство несет первоочередную ответственность за эффективное расходование

бюджетных средств, политику по подготовке кадров для национальной экономики и общий уровень образования в стране. Однако наиболее важным по значимости и влиянию на определение миссии стратегии вуза участником управленческих процессов в образовании участники опроса признали руководство вузами (ректоров, президентов и т.д.). Их существенное влияние признали 73 процента респондентов (против 57 процентами у правительственных органов).

При этом влияние ППС на эти ключевые аспекты признали очень значительным лишь 20 процентов, в сильное влияние со стороны внешних «игроков», включая бизнес и промышленность – еще меньшее число респондентов – 18 процентов.

Очевидно и превосходство по степени влияния руководства вузов на определение внутривузовской системы управления над всеми другими заинтересованными участниками системы управления. 75 процентов респондентов признали его наиболее существенным, тогда как следующие по оценке значимости правительственные органы набрали лишь 30 процентов голосов. (В качестве «других заинтересованных участников» в опрос были включены законодательные органы власти, региональные власти, ППС, студенты, сотрудники администрации и ЕК).

Эксперты, впрочем, отмечают весьма значительные отличие между западноевропейскими странами. В некоторых странах структуры управления вузов определяются весьма детально, в других случаях определены лишь структуры руководства, или даже и эта структура определяется самими вузами, которые обязаны лишь предоставлять определенную отчетность и соблюдать рамочные требования, устанавливаемые правительством. Однозначно лишь то, что в этом вопросе влияние международных (общеевропейских) институтов весьма невелико.

В еще одном ключевом компоненте управления - решении о разработке новых программ обучения, по степени влияния также выделяются три лидера: руководство вузами (72 процента опрошенных), ППС (52 процента) и правительственные органы (38 процентов).

Примечательно, что сильное влияние внешних «игроков» признало лишь 16 процентов респондентов, а влияние самих студентов – 9. Правда, «определенное влияние» за студентами и внешними «игроками» признало около 40 и более процентов опрошенных. Если попытаться комментировать эти результаты, то можно сказать, что вполне логично ожидать, что в решении о создании новых программ ведущую роль должны играть их исполнители – преподаватели и исследователи вузов. С другой стороны, соответствие содержания новых программ интересам работодателей и студентов пока остается проблемой, в решении которой

существенную организационно-посредническую роль продолжает играть государство.

Государство продолжает сохранять свою организационную роль в другом важнейшем компоненте управления высшим образованием – обеспечении качества. Здесь, однако, по мнению экспертов, проводивших глубинные исследования пяти стран, нарастает тенденция к независимости. То есть вузы во все большей степени начинают сами брать на себя ответственность за процедуры обеспечения качества, тогда как государство в большей степени обеспечивает внешний контроль и помогает организовать внешнюю экспертизу через независимые агентства. Кроме того, эксперты отмечают большое разнообразие практик обеспечения качества не только на национальных уровнях, но и в разных вузах одной страны. При этом определенная тенденция наметилась в распространении практики аккредитации, что, с одной стороны обеспечивает системный подход, с другой стороны ведет к бюрократизации, возможно излишнему утяжелению, промедлению и удорожанию самих процедур. Интересно также отметить, что если контроль качества обучения на уровне вузов существует повсеместно, то контроль качества исследовательской деятельности имеет место лишь в отдельных вузах. В общем и целом, лидерство в обеспечении качества также остается за руководством вузами, за которым с некоторым отставанием идут ППС и правительство.

Распределение финансов и ресурсов внутри вузов

Большинство западноевропейских вузов пользуется широкой самостоятельностью в распределении средств внутри вуза. Руководство вуза в этой сфере по степени влияния значительно опережает правительственные органы, а влияние ППС на процесс распределения даже чуть ниже, чем влияние административного аппарата и, согласно оценкам, не превышает 10 процентов. Эксперты отмечают, что в подавляющем большинстве случаев механизм распределения средств внутри вуза повторяет механизм распределения государственных средств по вузам, где господствует тенденция выдачи определенной суммы на всю деятельность вуза в виде блок-гранта без разбивки по статьям расходов (отказ от сметного финансирования). При этом сумма-блок гранта определяется формульным путем, то есть по расчетам на основании определенных финансовых и качественных показателей. Лишь в ряде вузов имеет место более гибкое перераспределение средств по подразделениям с учетом стратегических приоритетов развития. Важно отметить, что в тех странах, где обучение платное (Великобритания, Голландия), правительства сохраняет жесткий контроль за уровнем оплаты за обучение гражданами ЕС, тогда как плата за обучение студентов – не граждан ЕС остается на усмотрение вузов.

Управление человеческими ресурсами – еще один важный критерий уровня независимости вузов – Надо отметить, что, согласно исследованию, вузы в последнее время получают все большую свободу в политике подбора персонала и определении заработной платы. Эксперты отмечают предпринимаемые в ряде стран специальные меры по повышению привлекательности работы в вузе для молодых кадров, а также рост озабоченности старением ППС обеспечения необходимой смены поколений. Лидирующая роль руководства вузов в этом вопросе значительно опережает влияние правительств, которые, как правило, устанавливают лишь рамочные условия. (Вместе с тем, по данным других источников, нужно отметить, что проблемы создания у ППС мотивации к принятию инноваций и проблемы старения ППС и привлечения молодых преподавательских и исследовательских кадров еще далека от решения, например, в таких крупнейших национальных европейских системах высшего образования как немецкая и французская.)

Определение условий приема студентов – является не менее важным, включая как процедуры отбора студентов, так и их количество. И здесь при среднем соотношении влияния между правительством и руководством вузов существуют существенные различия. В ряде стран условия приема полностью определяются правительством либо независимыми агентствами, распределяющими студентов по вузам, в других странах вузы оказывают существенное непосредственное влияние на прием, в третьих случаях правительство определяет общие условия прием, но прием осуществляют сами вузы. Общий сдвиг, по мнению экспертов, намечается в сторону расширения полномочий вузов по определению условий приема студентов.

Формирование социальных партнерств

Что касается еще одного критерия самостоятельности вузов – партнерства с бизнесом, то в этой сфере эксперты отмечают, в целом, относительно низкую активность. Основная инициатива в этой сфере исходит в первую очередь исключительно от руководства вузов (75% респондентов признали, что руководство вузов в установлении партнерства играют наиболее существенное влияние), притом, что влияние самого бизнеса и правительства на создание партнерств оценивается на уровне 25 процентов.

Управление изменениями

Университеты остаются достаточно консервативными и трудно поддающимися управленческим изменениям организациями. Очевидно, это связано еще и с тем, что результаты инноваций в вузовском секторе начинают проявляться через определенное время, если речь идет о воздействии на экономику и уровень образования (уровень и качество

квалификации рабочей силы) в стране в целом. Даже примеры наиболее динамичного развития отдельных вузов, не говоря о системах образования, представляют не менее пяти, а то и десяти лет последовательной целенаправленной политики по реализации определенной стратегии изменений и развития. Это, безусловно, предъявляет повышенные требования к качеству разработки и повышает ответственность выбора определенной стратегии развития, как на уровне вуза, так и на уровне всей системы высшего образования.

Тем важнее и актуальнее становится изучение зарубежного опыта, который ныне широко представлен на европейском уровне, а также более активное включение России в международный обмен опытом по вопросам управления высшим образованием.

При определении требований, исходящих от российских органов, осуществляющих аттестацию и аккредитацию высших учебных заведений, подход к выполнению работ исходит из того, что в России созданы внушительные база и механизмы контроля качества. В настоящее время органами управления образования предпринимается ряд инициатив по реформированию данного направления, в том числе: внедрение общественно-профессиональных методов оценки качества и повышение ответственности самих образовательных учреждений. Работа в этом направлении должна осуществляться исходя из концепции: качество не обеспечивается «точечным» государственным контролем, а ежедневно формируется в недрах самого процесса образования.

Одновременно, стремление к достижению сопоставимости параметров образовательного процесса в российских вузах с лучшими образцами зарубежных университетов, их дальнейшая интернационализация служат хорошим стимулом для совершенствования. Существуют большие резервы для интернационализации и налаживания международного партнерства у подавляющего большинства российских вузов. Использование вузами международных стандартов обеспечения качества, включение иностранных экспертов в комиссии по оценке, углубление взаимодействия национальных органов обеспечения качества с аналогичными зарубежными структурами позволят создать эффективные инструменты международной сопоставимости образования, прежде всего, по качественным параметрам. Успешное выполнение российским образованием общих для всех государств-участников задач Болонского процесса предполагает достижение нового уровня качества образования.

Общеввропейские структуры в своих усилиях по гармонизации содержания программ обучения в процессе реформирования опираются, прежде всего, на общеввропейские профессиональные ассоциации (в области медицины, права, технических наук) и сети в рамках

обшеевропейского проекта «настройка образовательных структур». В рамках этих ассоциаций разрабатываются различные проекты, связанные с решением вопросов создания общеевропейских принципов и норм в отдельных дисциплинарных областях. Например, Европейская ассоциация факультетов права выдвигает идею организации бакалаврских программ по праву с целью дальнейшей специализации в юриспруденции на уровне мастера (в том числе по общеевропейскому праву) и практики в судопроизводстве, либо в качестве первой ступени для иных специализаций на уровне мастера. Значительное продвижение в реформировании инженерно-технического образования достигнуто через ряд общеевропейских профессиональных ассоциаций, которые помогают гармонизировать в том числе и требования с качеством образования. Сетевое взаимодействие в направлении гармонизации программ также представляется эффективным и перспективным в таких национально и идеологически ориентированных областях как педагогика и история.

России, как полноправной участнице процесса создания общеевропейского пространства высшего образования, важно изучение опыта Евросоюза, методики мониторинга основных параметров реформ, использования этого опыта в процессе мониторинга реформирования национальных программ.

Особенно важным представляется приоритет, отдаваемый в рамках общеевропейского пространства высшего образования повышению качества образования, что выражается в активном внедрении компетентностного подхода, обеспечению гибкости и одновременно стоимостной эффективности программ обучения⁹. Учитывая, что отмеченные элементы повышения качества находят свое место в российской образовательной политике, в том числе в новых образовательных стандартах, анализ опыта реформирования содержания образовательных программ является неотъемлемой составляющей анализа, которая позволит разработать приоритетные задачи, стоящие перед российской высшей школой в области университетского управления и принципы оптимизации и модернизации управленческих процессов с учетом опыта Болонского процесса.

Результаты исследования показывают, что система показателей эффективности участия вузов РФ в Болонском процессе должна опираться сопрягаться с оценкой эффективности управления высшими учебными заведениями, включая методы, способы и варианты организационных решений проводимого изучения и анализа; разработана с учетом накопленного российского и зарубежного опыта аналогичных исследований, направлена на обеспечение комплексного

⁹ The extend and impact of higher education curricular reform across Europe. EC 2006

характера анализа и сопоставимости с европейскими исследованиями в этой области.

Анализ ключевых процессов управления высшим учебным заведением, обеспечивающих создание условий их вхождения в Болонский процесс, должен включать все основные сферы и процессы управления, в том числе:

- образовательный (учебный) процесс,
- процесс финансового управления,
- процесс управления кадрами (персоналом),
- процесс управления материально-технической базой (МТБ) университета,
- процесс управления международным сотрудничеством и мобильностью.

Таким образом, и система 19 показателей эффективности для оценки эффективности участия вузов РФ в Болонском процессе является комплексной и охватывает все сферы деятельности вуза, всю совокупность инструментов Болонского процесса:

1. Определение соответствующих приоритетов в стратегии вуза.
2. Наличие четко определенных целей реализации принципов и внедрения инструментов Болонского процесса в вузе.
3. Определение и понимание всей совокупности задач, которые должны быть реализованы для достижения согласованных целей.
4. Формирование комплекса мероприятий по осуществлению данных задач.
5. Определение сроков и этапов реализации мероприятий, направленных на осуществление целей и принципов Болонского процесса в вузе.
6. Расчет ресурсов, обеспечивающих реализацию мероприятий.
7. Определение источников финансирования (перераспределение средств).
8. Определение исполнителей, ответственных за осуществление мероприятий и контроль за их реализацией.
9. Определение кадровых потребностей и задач (программы) кадрового развития.

- 10.Изменения в структуре управления (придание новых задач и компетенций существующим структурам, формирование новых взаимосвязей).
- 11.Разработка новых программ.
- 12.Усиление сопоставимости программ.
- 13.Усиление сопоставимости систем обеспечения качества.
- 14.Усиление сопоставимости параметров качества программ.
- 15.Изменение условий приема.
- 16.Изменение условий мобильности.
- 17.Формирование новых партнерств (социальные партнерства в России).
- 18.Формирование новых зарубежных партнерств.
- 19.Наличие системы мониторинга (обратной связи).

Программа и план-график апробации внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе

Актуальность исследования

Представители профессорско-преподавательского состава вузов и учащиеся – ключевые стороны, участвующие в реализации Болонского процесса. Представители ППС по сути являются основными «агентами» изменений, группой, непосредственно внедряющей новые образовательные принципы на практике. Спецификой группы учащихся является то, что они являются конечным «потребителем» основных преимуществ, которые в перспективе может дать внедрение основных принципов формирования общеевропейского пространства высшего образования. При этом эффективная реализация основных инструментов Болонского процесса возможна только при условии их полного понимания участниками образовательного процесса, а также сотрудничества с целью реализации поставленных задач. На преподавателей ложится основное бремя освоения и внедрения новых методологий и инструментов в учебный процесс.

В то же время, учитывая отсроченный характер эффекта от реализации этих принципов, разный уровень информированности о целях и методах реализации Болонского процесса, а также различный уровень понимания фундаментальных изменений в системе образования, представители ППС и студентов могут иметь весьма неодинаковое, подчас противоречивое отношение к реформированию системы образования, основывающемуся на этих принципах. Таким образом, получение обратной связи от этих двух ключевых групп участников образовательного процесса имеет особое значение при организации внутривузовской работы и выработке рекомендаций по ее совершенствованию.

Цель исследования

Внешняя оценка участия вузов РФ в Болонском процессе

Основные этапы исследования

- Разработка методики внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе;
- Разработка предложений по определению системы показателей (индикаторов), характеризующих эффективность участия вузов РФ в Болонском процессе;

- Разработка программы и плана-графика апробации внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе, включая описание инструментария исследования;
- Формирование списка вузов и иных организаций, которые примут участие в апробации (не менее 10 вузов), и проведение апробации.

Предмет исследования

- Оценка уровня реализации принципов и инструментов Болонского процесса в российских вузах;
- Уровень информированности респондентов об основных Болонских принципах и инструментах;
- Понимание сути, целей и задач реализации принципов Болонского процесса;
- Опыт участия респондентов в реализации принципов Болонского процесса в вузе;
- Отношение, уровень поддержки принципов Болонского процесса;
- Причины и мотивы того или иного отношения респондентов российских вузов к внедрению основных принципов Болонской декларации;
- Оценка уровня интеграции респондентов в мероприятия вузов по формированию общеевропейского пространства высшего образования.

Основные индикаторы

(показатели эффективности участия вузов РФ в Болонском процессе):

1. Определение соответствующих приоритетов в стратегии вуза.
Входит ли внедрение инструментов и принципов БП в стратегию развития вуза? Где это сформулировано? Каким образом?
2. Наличие четко определенных целей реализации принципов и внедрения инструментов Болонского процесса в вузе.
Обсуждались ли? Обсуждаются ли цели? Всем ли они понятны? Все ли их принимают и разделяют? Из чего это следует?
3. Определение и понимание всей совокупности задач, которые должны быть реализованы для достижения согласованных целей.
Каким образом были определены задачи? Зафиксированы ли они в каких то документах?

4. Формирование комплекса мероприятий по осуществлению данных задач.

Существует ли план мероприятий по реализации? Кем он сформирован? Обсуждался ли публично? Принят ли на Ученом совете?

5. Определение сроков и этапов реализации мероприятий, направленных на осуществление целей и принципов Болонского процесса в вузе.

Какие этапы и сроки приняты?

6. Расчет ресурсов, обеспечивающих реализацию мероприятий.

Осуществлялся ли и кем расчет ресурсов?

7. Определение источников финансирования (перераспределение средств).

Каковы источники финансирования? Центральный бюджет? факультеты?

8. Определение исполнителей, ответственных за осуществление мероприятий и контроль за их реализацией.

Определены ли исполнители?

9. Определение кадровых потребностей и задач (программы) кадрового развития.

Каким образом осуществлялась оценка кадровых потребностей. Существует ли кадровая проблема?

10. Изменения в структуре управления (придание новых задач и компетенций существующим структурам, формирование новых взаимосвязей).

Были введены изменения в структуре управления?

11. Разработка новых программ.

Осуществляется ли разработка новых программ? Сколько уже разработано? Внедрено?

12. Усиление сопоставимости программ.

Является ли обеспечение сопоставимости целью при разработке новых программ? Каким образом обеспечивается?

13. Усиление сопоставимости систем обеспечения качества.

Какие меры осуществляются для обеспечения сопоставимости систем контроля качества? Или уже все хорошо?

14. Усиление сопоставимости параметров качества программ.

Какие параметры качества программ являются ключевыми?

15. Изменение условий приема.

Вводились ли изменения условий приема?

16. Изменение условий мобильности.

Какие меры приняты для повышения мобильности?

17. Формирование новых партнерств (социальные партнерства в России).

Созданы ли новые партнерства? Какие?

18. Формирование новых зарубежных партнерств.

Созданы ли новые партнерства? Какие?

19. Наличие системы мониторинга (обратной связи).

Существует ли система мониторинга внедрения принципов и инструментов БП. Какая? Кто ее осуществляет?

Методология исследования

Методология исследования основана на комплексной методике внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе.

Комплексная методика внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе включает в себя два ключевых инструмента:

- Самооценку вузами уровня реализации принципов Болонского процесса на основании разработанной системы показателей (индикаторов) эффективности участия вузов РФ в Болонском процессе.
- Внешнюю оценку участия вузов в Болонском процессе с точки зрения интеграции студентов, аспирантов и ППС в формирование общеевропейского пространства высшего образования.

Методы исследования

- анкетный опрос
- фокусированные групповые интервью (фокус-группы)
- глубинные интервью
- анализ документов

Инструментарий исследования

- полуформализованные анкеты для опроса студентов (с использованием как закрытых, так и открытых вопросов),
- полуформализованные анкеты для опроса представителей ППС (с использованием закрытых и открытых вопросов),

- полуформализованные анкеты для опроса координаторов исследования в вузах (представителей администрации вузов – проректоров, деканов, заведующих кафедрами),
- список процедурных и методических, информационных и регламентирующих документов и материалов, запрашиваемых в вузах для включения в анализ,
- гайд (руководство) для проведения фокус-групп со студентами,
- гайд для проведения фокус-групп с аспирантами,
- гайд для проведения глубинных интервью с представителями администрации.

Выборочная совокупность

Головные вузы и организации в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузы, координирующих в федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией – участники итогового семинара по проекту «Мониторинг участия российских вузов в Болонском процессе (подготовка национального доклада)», в том числе:

1. Владивостокский Государственный Университет Экономики и Сервиса
2. Московский медико-стоматологический университет
3. Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского
4. Петрозаводский государственный университет
5. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
6. Южный федеральный университет
7. Российский университет дружбы народов
8. Санкт-Петербургский государственный университет
9. Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
10. Томский государственный университет

Три ведущих российских вуза, отобранные для глубинной апробации методики внешней оценки.

Три вуза из ключевых регионов РФ:

- Центрального федеративного округа – Государственный университет – Высшая школа экономики,
- Северо-Западного ФО – Санкт-Петербургский государственный политехнический университет,
- Уральского ФО – Южно-Уральский государственный университет.

При этом в исследовании приняли участие представители трех типов вузов:

- классический университет (ЮУрГУ),
- технический университет (СПбГПУ),
- социально-экономический университет (ГУ-ВШЭ).

В вузах были реализованы Инновационные образовательные программы, поддержанные Минобрнауки РФ в рамках национального проекта «Образование».

Все вузы являются активными участниками Болонского процесса и головными вузами по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией.

Государственный университет Высшая школа экономики является головным вузом по трем направлениям:

- Введение приложения к диплому о высшем профессиональном образовании, совместимого с общеевропейским приложением к диплому о высшем образовании (Diploma Supplement) как инструмента академической мобильности.
- Создание и обеспечение деятельности сопоставимой системы признания иностранных документов об образовании в Российской Федерации и российских документов в государствах-участниках Болонской декларации
- Проблема качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев оценки качества образования

ГУ-ВШЭ также является координатором реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией в Центральном федеральном округе.

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет является головным по следующим двум направлениям:

- Введение приложения к диплому о высшем образовании, совместимого с общеевропейским приложением к диплому о высшем образовании, как инструмента академической мобильности.
- Создание сопоставимой системы признания иностранных документов об образовании в РФ и российских документов в других государствах-участниках Болонской декларации.

Южно-Уральский государственный университет координирует реализацию основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией в Уральском федеральном округе.

Сроки проведения исследования: 1 сентября – 25 ноября 2008 г.

График проведения исследования

Виды работ	Результаты	Сроки исполнения
Разработка комплексной методики внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе	Методика внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе (объем 0,5 п.л.)	25 сентября 2008 г.
Разработка предложений по определению системы показателей (индикаторов), характеризующих эффективность участия вузов РФ в Болонском процессе	Предложения по определению системы показателей (индикаторов), характеризующих эффективность участия вузов РФ в Болонском процессе (объемом не менее 0,5 п.л.)	25 сентября 2008 г.
Разработка программы и плана-графика апробации внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе, включая описание инструментария исследования	Программа и план-график апробации внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе, включая описание инструментария исследования объемом не менее 0,5 п.л.	25 ноября 2008 г.
Апробация методики внешней оценки участия вузов РФ в	Отчет о проведении апробации методики	25 ноября 2008 г.

Болонском процессе. Формирование списка вузов и иных организаций, которые примут участие в апробации (не менее 10 вузов)	внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе (объемом не менее 2 п.л.)	
--	---	--

Отчет о проведении апробации методики внешней оценки участия вузов РФ в Болонском процессе

Структура выборочной совокупности

В таблице 1 представлены вузы, принявшие участие в исследовании «Внешняя оценка участия вузов Российской Федерации в Болонском процессе».

Всего было опрошено 783 студента и 75 представителей профессорско-преподавательского состава; также 50 представителей студентов и аспирантов приняли участие в групповых дискуссиях – фокус-группах.

Таблица 1. Распределение по вузам

Вуз	Количество опрошенных студентов	Количество опрошенных представителей ППС
Государственный университет – Высшая школа экономики	203	21
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	201	21
Южно-Уральский государственный университет	379	33
Всего	783	75

Также были собраны анкеты самоанализа, заполненные координаторами исследования в каждом из трех вузов, проведены групповые фокусированные интервью с представителями студентов и аспирантов, а также глубинные интервью с представителями администрации вузов

Студенты

Распределение респондентов по курсам и годам обучения достаточно однородное, с естественным сокращением числа респондентов по мере увеличения курса / года. При этом примерно половина опрошенных (48%) ориентированы на обучение по традиционной пятилетней системе с получением степени специалиста, а вторая половина обучается по системе «4+2» и ориентированы на получение степеней бакалавра (25%) или магистра (27%).

Таблица 2. Распределение студентов по курсам обучения

Курс	Процент от ответивших
1	23
2	25
3	16
4	17
5	16
6	3

Рисунок 1. Распределение по уровням высшего образования (степеням)

Степень	Процент от ответивших
Бакалавр	25
Специалист	48
Магистр	27

В среднем, среди опрошенных студентов и аспирантов платники составляют чуть более 30%.

Таблица 3. Распределение по формам обучения

Форма обучения	Процент от ответивших
Бюджетное отделение	68
Коммерческое отделение	32

Распределение опрошенных студентов по направлениям подготовки – социально-экономические и технические специальности – равномерно.

Распределение опрошенных респондентов по полу практически повторяет социальное распределение по этому признаку в целом по стране.

Двухуровневая система образования

Подавляющее большинство опрошенных студентов (93%) либо слышали, либо уже сами обучаются по двухуровневой системе «4+2». По сравнению с данными прошлогоднего исследования, этот показатель вырос на 3%.

Таблица 4. Слышали ли Вы о переходе Вашего вуза к системе образования «4+2» (бакалавриат - магистратура)?

Варианты ответа	Процент от ответивших
Да, слышал(а), но сам(а) учусь по прежней 5-летней системе	46
Да, являюсь студентом бакалавриата / магистратуры	47
Нет, не слышал(а)	5
Затрудняюсь ответить	3

Среди вузов различия более чем очевидны. Так, в ГУ-ВШЭ 95% студентов уже обучаются по системе «4+2», тогда как в Южно-Уральском государственном университете доля таких студентов составляет только 29%. Что же касается традиционной пятилетней системы, то она, соответственно, более распространена в Челябинском вузе – по пятилетней системе там обучаются 64% процента опрошенных.

Таблица 5. Слышали ли Вы о переходе Вашего вуза к системе образования «4+2» - распределение по вузам

Название вуза	Затрудняюсь ответить	Да, слышал(а), но сам(а) учусь по прежней 5-летней системе	Нет, не слышал(а)	Да, являюсь студентом бакалавриата / магистратуры
ГУ-ВШЭ		4	2	95
СПбГПУ	7	52	8	34
ЮУрГУ	2	64	5	29

Только 1% опрошенных студентов ответили, что в их вузе за переход к системе «4+2» отвечает специально созданное подразделение. В большинстве случаев это лежит в сфере ответственности высшего руководства (так ответили 31% респондентов) или факультетов и деканатов (16%). При этом больше половины студентов затруднились ответить на этот вопрос, что свидетельствует о низком уровне информированности студентов о системе внедрения данного инструмента Болонского процесса.

Таблица 6. Какое подразделение в Вашем вузе отвечает за переход вуза к системе «4+2»?

Варианты ответа	Процент от ответов
Специально созданное подразделение	1
Высшее руководство вуза, сотрудники ректората	31
Учебно-методическое управление (отдел)	8
Факультеты и деканаты	16
Кафедры	6
Никто не отвечает	1
Затрудняюсь ответить	56

Что же касается собственно информационной поддержки процесса внедрения двухуровневой системы, то наиболее распространенный ее вид – размещение информации на Интернет-сайте вузов (так ответили 39% опрошенных студентов). 17% респондентов указали на то, что хотя специальных информационных мероприятий организовано не было, за необходимой информацией можно обратиться в соответствующие подразделения вуза. Только 5% студентов отметили, что в их вузе проводятся регулярные информационные мероприятия с целью информирования студентов о переходе вуза на систему «4+2».

Таблица 7. Каким образом обеспечивается информационная поддержка перехода к системе «4+2»?

Форма информационной поддержки	Процент от ответивших
Вузом были организованы разовые специальные информационные встречи с участием руководства и преподавателей	17
Были подготовлены и распространены среди студентов специальные информационные материалы, брошюры	16
Регулярно проводятся информационные мероприятия (семинары, конференции, консультации)	5
Информация размещена на сайте вуза	39
Специальных информационных материалов и встреч подготовлено не было, но за необходимой информацией можно обратиться в соответствующие подразделения вуза	21
Информационной поддержки нет	8
Затрудняюсь ответить	24

Проблема с признанием и пониманием сути диплома бакалавра работодателями остается одной из ключевых проблем при переходе на двухуровневую систему высшего образования в России. Так, только 2% респондентов считают, что диплом бакалавра по их специальности привлекателен для работодателей.

Таблица 8. Какой диплом наиболее привлекателен для работодателей по Вашей специальности

Варианты ответа	Процент от ответивших
-----------------	-----------------------

Диплом бакалавра	2
Диплом специалиста	39
Диплом магистра	48
Не имеет значения	9
Затрудняюсь ответить	3

Проблема непризнания бакалаврского диплома широко обсуждалась во время фокус-групп. Основная проблема заключается в том, что диплом бакалавра продолжает восприниматься – причем не только работодателями, но часто и самими студентами – как неполное, незаконченное высшее образование, «недоспециалист».

Не только среди работодателей, но и среди студентов, диплом бакалавра часто расценивается как часть, ступенька на пути к магистерскому диплому, как элемент некой общей неразрывной системы «4+2» (в противовес пятилетней системе). Поэтому переход из бакалавриата в магистратуру часто осуществляется студентами автоматически, момента выбора (идти ли в магистратуру, по какой специальности и в какой вуз) не возникает.

Ключевое значение здесь имеет обеспечение общего понимания всеми участниками образовательного процесса и работодателями специфики различных уровней высшего образования и получаемых дипломов. Что может быть достигнуто только в режиме постоянной коммуникации всех заинтересованных сторон, в частности, через описание получаемых квалификаций в терминах компетенций и результатов обучения, сформулированных в тесном сотрудничестве с представителями потенциальных работодателей.

26% студентов готовы учиться в магистратуре на платной основе (по сравнению с прошлым годом этот показатель значительно снизился – на 18%). 28% респондентов не готовы платить за обучение в магистратуре, а 20% вообще не собираются в нее поступать.

Таблица 9. Готовы ли Вы учиться в магистратуре на платной основе, если не пройдете по конкурсу на бюджетное место

Вариант ответа	Процент от ответивших
Готов(а)	26
Не готов(а)	28
Я уже учусь в магистратуре на бюджетной основе	12
Я уже учусь в магистратуре на платной основе	3
Я не собираюсь поступать в магистратуру	19,9
Затрудняюсь ответить	11,2

При этом только 16% студентов полагают, что объем приема в магистратуру должен равняться объему выпуска из бакалавриата. 21% опрошенных считают, что прием в магистратуру должен быть на 1/4, а 30% - на 1/2 меньше, чем прием в бакалавриат.

Таблица 10. Как должны соотноситься количественные показатели приема в бакалавриат и магистратуру

Затрудняюсь ответить	Процент от ответивших
На 100% бакалавров должно быть принято 100% магистров	16
На 100% бакалавров – 75% магистров	21
На 100% бакалавров – 50% магистров	30
На 100% бакалавров – 25% магистров	16
На 100% бакалавров – 75% магистров	4
Затрудняюсь ответить	13
Всего	772 чел.

Большинство студентов сходятся во мнении, что в магистратуре обязательно должны существовать бесплатные места – для лучших студентов. Остальные магистранты должны учиться на платной основе. При этом должна существовать система скидок для тех студентов, кто не смог поступить на бюджетное отделение магистратуры, но в дальнейшем учиться в ней на «отлично».

В целом, эффективность перехода вузов к двухуровневой системе обучения оценивается респондентами на уровне чуть выше среднего (3,5 балла по пятибалльной шкале). При этом 6% полагают, что переход осуществляется крайне неэффективно, а 11% - максимально эффективно.

Таблица 11. Оценка эффективности перехода вуза к системе «4+2»

Оценка по пятибалльной шкале	Процент от ответивших
1 – крайне низкий уровень эффективности	6
2	6
3	28
4	30
5 – очень высокий уровень эффективности	11
Затрудняюсь ответить	19

Если сравнивать по вузам, то наиболее высоко оценивают эффективность перехода своего вуза в системе «4+2» студенты

Государственного университета – Высшей школы экономики (средняя оценка – 4 балла из 5).

Таблица 12. Оценка эффективности перехода вуза к системе «4+2» - распределение по вузам (в % по строкам)

Название вуза	Затрудняюсь ответить	1	2	3	4	5	Средняя оценка
ГУ-ВШЭ	19	1	4	16	39	21	4
СПбГПУ	23	9	7	29	23	9	3
ЮУрГУ	17	8	6	33	29	7	3,5

Система перезачета кредитных единиц (ECTS)

В целом, осведомленность студентов о системе перезачета кредитных единиц можно оценить как крайне низкую: 55% респондентов ничего не знают о системе ECTS, 26% что-то о ней слышали. При чем обеспокоенность вызывает тот факт, что этот значительно возрос по сравнению с прошлым годом: в 2007 г. 47% респондентов ничего не знали о системе ECTS.

Лишь 7% студентов считают, что они хорошо осведомлены о системе перезачета кредитных единиц.

При этом фокус-группы показали, что даже те студенты, которые что-то слышали о системе ECTS, часто не понимают до конца смысла этой системы и путают ее с другими системами учета нагрузки и оценивания, например, с балльно-рейтинговой системой.

Таблица 13. Известно ли Вам, что представляет из себя система перезачета кредитных единиц, используемая в вузах ряда западных стран?

	Процент от ответивших
Да, я о ней хорошо осведомлен(а)	7
Знаю в основных чертах	16
Что-то слышал(а) о ней, но достаточно плохо представляю	22
Я с ней не знаком(а)	55

Уровень осведомленности примерно одинаков в трех обследованных вузах и чуть выше в Санкт-Петербургском государственном политехническом университете, где о системе ECTS хорошо осведомлены 14% респондентов.

Таблица 14. Осведомленность о системе перезачета кредитных единиц – распределение по вузам (в % по строкам)

Название вуза	Затрудняюсь ответить	Да, я о ней хорошо	Знаю в основных	Что-то слышал(а) о ней, но достаточно	Я с ней не знаком(а)

		осведомлен(а)	чертах	плохо представляю	
ГУ-ВШЭ	1	5	16	24	55
СПбГПУ	1	14	16	18	52
ЮУрГУ	0	4	17	24	56

По мнению 22% респондентов, у них в вузе уже введена система ECTS. При этом эта доля несколько различается в вузах. Наибольший процент студентов, указавших, что в их вузе уже введена система ECTS – в Государственном университет – Высшей школе экономики (34%), наименьший – в СПбГПУ (17%).

Таблица 15. Действует ли в Вашем вузе система перезачета кредитных единиц? – распределение по вузам (в % по строкам)

Название вуза	Затрудняюсь ответить	Да	Нет
ГУ-ВШЭ	63	34	3
СПбГПУ	64	17	19
ЮУрГУ	66	20	14

Однако вызывает озабоченность тот факт, что во всех трех вузах крайне высокий процент студентов (63-66%) затруднились ответить на этот вопрос. Это говорит о крайне низком уровне осведомленности студентов об организации учебного процесса в их вузе, что может быть связано с тем, что администрация вуза не уделяет работе со студентами необходимого внимания. Ведь перед тем, как ввести новые инструменты в вузе, очень важно проводить соответствующую разъяснительную работу как со студентами, так и с преподавателями.

На последующие вопросы анкеты, касающиеся системы перезачета кредитных единиц, отвечали только те респонденты, которые указали, что они знакомы с данной системой и/или, что она введена в их вузе.

Лишь 2% опрошенных студентов отметили, что в их вузе за переход к системе перезачета кредитных единиц отвечает специально созданное подразделение. Как правило, это входит в сферу ответственности высшего руководства вуза (так ответили 19% студентов), факультетов и деканатов (13%) или УМУ (12%).

И здесь также важно отметить очень высокий процент респондентов, затруднившихся с ответом (53%).

Таблица 16. Какое подразделение отвечает за переход вуза к системе ECTS

Варианты ответа	Процент от ответов
Специально созданное подразделение	2
Высшее руководство вуза, сотрудники ректората	19

Учебно-методическое управление (отдел)	12
Факультеты и деканаты	13
Кафедры	7
Никто не отвечает	1
Затрудняюсь ответить	53

Аналогично, 48% студентов (следует отметить, что в прошлом году их доля составляла 61%) затруднились с ответом на вопрос о том, каким образом рассчитывается объем кредитных единиц для каждого курса, а 11% полагают, что объем кредитов равен количеству аудиторных часов – лекций и семинаров.

Таблица 17. Знаете ли Вы, как рассчитывается объем кредитных единиц?

Варианты ответа	Процент от ответивших
Да, объем кредитов равен количеству аудиторных часов – лекций и семинаров	11
Да, объем кредитов соответствует общему объему нагрузки – аудиторные + самостоятельные занятия	39
Нет, не знаю	48

При этом наиболее высокий процент студентов, не осведомленных о системе расчета кредитных единиц, в ГУ-ВШЭ – 61%.

Таблица 18. Осведомленность о системе расчета объема кредитных единиц – распределение по вузам (в % по строкам)

Название вуза	Да, объем кредитов равен количеству аудиторных часов – лекций и семинаров	Да, объем кредитов соответствует общему объему нагрузки – аудиторные + самостоятельные занятия	Нет, не знаю
ГУ-ВШЭ	11	29	61
СПбГПУ	8	46	46
ЮУрГУ	18	42	40

В целом, только 10% студентов отметили, что им полностью понятна система расчета кредитных единиц. Наибольший процент таких студентов – в СПбГПУ (22%).

Таблица 19. Насколько понятна система перезачета кредитных единиц

Оценка по пятибалльной шкале	Процент от ответивших
1 – практически не понятна	11
2	16
3	23
4	25
5 – полностью понятна	10
Затрудняюсь ответить	14

Таблица 20. Насколько понятна система перезачета кредитных единиц – распределение по вузам (в % по строкам)

Название вуза	Оценка по пятибалльной шкале					
	Затрудняюсь ответить	1	2	3	4	5
ГУ-ВШЭ	20	9	9	28	23	11
СПбГПУ	12	12	18	14	24	22
ЮУрГУ	12	12	20	26	28	2

Наиболее распространенным способом информирования студентов, как и в случае с переходом на двухуровневую систему, является размещение информации на Интернет-сайте вуза – это отметили 23% респондентов.

Таблица 21. Обеспечение информационной поддержки перехода к системе ECTS

Форма информационной поддержки	Процент от ответивших
Вузом были организованы разовые специальные информационные встречи с участием руководства и преподавателей	11
Были подготовлены и распространены среди студентов специальные информационные материалы, брошюры	16
Регулярно проводятся информационные мероприятия (семинары, конференции, консультации)	6
Информация размещена на сайте вуза	23
Специальных информационных материалов и встреч подготовлено не было, но за необходимой информацией можно обратиться в соответствующие подразделения вуза	11
Информационной поддержки нет	12
Затрудняюсь ответить	40

Респондентов попросили оценить эффективность перехода их вуза к системе перезачета кредитных единиц, понимая под эффективностью плавный, поэтапный, с четким пониманием целей и задач переход на новую систему.

В целом, эффективность перехода вузов была оценена студентами на 3,5 балла по пятибалльной шкале. Чуть ниже по сравнению с двумя другим вузами, участвовавшими в обследовании, была оценена эффективность перехода на систему ECTS в Санкт-Петербургском государственном политехническом университете (средняя оценка – 3 балла).

Таблица 22. Оценка эффективности перехода вуза к системе ECTS

Оценка по пятибалльной шкале	Процент от ответивших
1 – крайне низкий уровень эффективности	4
2	8

3	25
4	26
5 – очень высокий уровень эффективности	7
Затрудняюсь ответить	31

Таблица 23. Оценка эффективности перехода вуза к системе ECTS – распределение по вузам (в % по строкам)

Название вуза	Эффективность перехода вашего вуза к системе ECTS					
	Затрудняюсь ответить	1	2	3	4	5
ГУ-ВШЭ	37	2	3	19	30	9
СПбГПУ	44	6	16	14	12	8
ЮУрГУ	20	6	7	34	30	4

Участие студентов в управлении вузом

Следующий блок вопрос, задававшихся студентам российских вузов, касается участия студентов в управлении вузом и обеспечении качества образовательного процесса.

69% респондентов отметил, что в их вузе существует студенческий профсоюз – это самая распространенная форма участия студентов в процесс управления в вузе.

Таблица 24. Каким образом в Вашем вузе обеспечивается вовлечение студентов в управление?

Формы участия студентов в управлении вузом	Процент от ответивших
Студенты участвуют в общеуниверситетской конференции	22
Студенты участвуют в работе Ученого совета	10
Студенты участвуют во внутренних обследованиях университета по оценке качества программ	14
Существует студенческий профсоюз	69
Студенты не участвуют в управлении университетом	9
Затрудняюсь ответить	13

При этом студенты отмечают, что даже при желании, принять участие в обсуждении важных вопросов и повлиять на принимаемые руководством их вузов решения не всегда просто. По мнению 40% респондентов сделать это сложно или крайне сложно.

Таблица 25. Насколько легко студентам принять участие в управлении вузом

Оценка по пятибалльной шкале	Процент от ответивших
------------------------------	-----------------------

1 – крайне сложно	17
2	23
3	28
4	12
5 – очень легко	3
Затрудняюсь ответить	17

В наибольшей степени студенты могут повлиять на инфраструктуры вуза – качество работы библиотеки, столовой – и на условия проживания в общежитии. Однако стоит отметить, что и в этих сферах только 8% и 11% студентов, соответственно, полагают, что они могут оказать реальное, сильное влияние и изменить ситуацию (при чем эти показатели достаточно заметно снизились по сравнению с прошлым годом – на 3% и 9%, соответственно).

Что же касается влияния на структуру и содержание учебного процесса, то здесь картина скорее негативная: только 17% и 29% студентов отметили, что они могут оказать какое-то (хотя бы слабое) влияние на список изучаемых дисциплин и учебное расписание, соответственно.

4% опрошенных студентов отметили, что они могут оказать реальное влияние на выбор преподавателей, 18% сказали, что в реальности могут оказать только слабое влияние.

Таблица 26. На какие стороны учебного процесса и быта студентов в наибольшей степени влияют студенческие организации в Вашем вузе?

Студенты могут повлиять на:	Сильно влияют	Слабо, но влияют	Не влияют	Затрудняюсь ответить
На список дисциплин	4	13	62	21
На учебное расписание	5	24	53	18
На выбор преподавателей	4	18	58	20
На инфраструктуру (библиотеки, столовая и т.д.)	8	37	33	23
На условия в общежитии	11	36	24	29

Приложение к диплому (*Diploma Supplement*)

В соответствии с Планом мероприятий по реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации на 2005 – 2010 годы, утвержденным Приказом Минобрнауки России от 15 февраля 2005 г., в 2008 г. приложение к диплому о высшем профессиональном образовании, совместимое с общеевропейским приложением к диплому о высшем образовании (*Diploma Supplement*), должно быть введено во всей системе высшего профессионального образования, т.е. выдаваться во всех российских вузах всем студентам автоматически и на бесплатной основе.

При этом многие студенты осознают важность такого шага. Так, 58% студентов убеждены, что выдача Приложения к диплому международного образца важна для облегчения трудоустройства студентов, а 41% считают, что это важно для организации студенческой мобильности.

Таблица 27. Необходимо ли выдавать всем студентам Приложение к диплому международного образца

Важность выдачи <i>Diploma Supplement</i>	Процент от ответивших
Это важно для организации студенческой мобильности	41
Это важно для облегчения трудоустройства студентов	58
Мне кажется это бесполезным	4
Я никогда не слышал про <i>Diploma Supplement</i>	16
Затрудняюсь ответить	4

Однако по оценкам студентам ведущих российских вузов, ситуация не выглядит оптимистичной. 23% студентов ответили, что в их вузе не выдается приложение к диплому международного образца, а более половины опрошенных либо затруднились с ответом на этот вопрос, либо не знают, о чем идет речь (причем эти цифры несколько возросли по сравнению с результатами мониторинга прошлого года).

Таблица 28. Выдают ли в Вашем вузе Приложение к диплому международного образца (*Diploma Supplement*)?

Варианты ответа	Процент от ответивших
Да, автоматически выдают всем студентам и бесплатно	13
Выдают всем студентам, но за дополнительную плату	4
Выдают бесплатно, но по запросу	3

Выдают по запросу и за дополнительную плату	4
Не выдают	23
Затрудняюсь ответить	54

Несмотря на то, что студенты, в целом, осознают важность выдачи Diploma Supplement, далеко не все из них обладают четким пониманием того, что же собой представляет такое приложение к диплому. Так, в целом, студенты оценивают понятность для себя системы выдачи к диплому на уровне 3 баллов (по пятибалльной шкале, где «1» – система практически не понятна, «5» – система полностью понятна).

Из трех обследованных вузов, наименее ясна эта система для студентов ГУ-ВШЭ и СПбГПУ (средняя оценка понятности – 2,5 балла), чуть более понятна – для студентов ЮУрГУ (средняя оценка – 3 балла).

Таблица 29. Насколько понятна система выдачи Приложения к диплому международного образца

Оценка по пятибалльной шкале	Процент от ответивших
1 – практически не понятна	20
2	15
3	21
4	15
5 – полностью понятна	10
Затрудняюсь ответить	19

Отсутствие у студентов полной и четкой информации о целях и системе выдачи Diploma Supplement ярко свидетельствует также тот факт, что 73% (!) из них затруднились ответить на вопрос, какое подразделение в их вузе отвечает за выдачу такого приложения к диплому.

Таблица 30. Какое подразделение в вузе отвечает за выдачу Приложений к диплому международного образца

Варианты ответа	Процент от ответов
Специально созданное подразделение	2
Высшее руководство вуза, сотрудники ректората	10
Учебно-методическое управление (отдел)	3
Факультеты и деканаты	11
Кафедры	2
Затрудняюсь ответить	73

Академическая мобильность

Как опрос, так и проведенные фокус-группы показали, что студенты считают крайне важным развитие академической мобильности в различных ее формах.

Все преимущества академической мобильности, сформулированные студентами российских вузов, можно объединить в следующие группы:

- Дополнительные возможности трудоустройства,
- Возможность обучения в других вузах за рубежом и России,
- Обмен информацией, опытом, общение с коллегами,
- Возможность изучения иностранного языка,
- Повышение качества образования,
- Получение дополнительных перспектив и возможностей для самореализации.

Однако только 41% студентов знают о существовании в их вузе программы развития академической мобильности студентов (причем ознакомлены с этой программой только 17% процентов).

Таблица 31. Существует ли в вашем вузе программа развития академической мобильности студентов

Варианты ответа	Процент от ответивших
Существует, и я с ней ознакомлен	17
Существует, но я не знаю, в чем она заключается	24
Может быть, и существует, но я об этом не знаю	33
Не существует	2
Затрудняюсь ответить	24

В целом, уровень развития академической мобильности в вузах оценивается студентами на низком уровне – 2 балла (по пятибалльной шкале, где «1» – крайне низкий уровень развития, «5» – очень высокий уровень развития); при этом студенты ЮУрГУ оценивают уровень развития мобильности в своем вузе чуть ниже, чем коллеги из Москвы и Санкт-Петербурга – на 2 балла.

Таблица 32. Уровень развития академической мобильности в вашем вузе

Оценка по пятибалльной шкале	Процент от ответивших
1 – крайне низкий уровень	7
2	11

3	21
4	14
5 – очень высокий уровень	6
Затрудняюсь ответить	41

65% (!) опрошенных студентов затруднились назвать подразделение, отвечающее в их вузе за организацию академической мобильности. такой же вывод был подтвержден и на фокус-группах: зачастую студенты, принимая решение участвовать в программе мобильности, не знают, к кому они могут и должны обратиться за информационно-методической поддержкой.

Таблица 33. Какое подразделение в Вашем вузе отвечает за выдачу Приложений к диплому международного образца?

Варианты ответа	Процент от ответов
Специально созданное подразделение (Отдел академической мобильности)	7
Сотрудники подразделения, занимающегося международными связями	11
Факультеты и деканаты	15
Кафедры	10
Никто не отвечает	2
Затрудняюсь ответить	65

Если говорить о формах финансовой поддержки академической мобильности студентов в российских вузах, то наиболее распространенной является практика сохранения студентам стипендии на время прохождения обучения за рубежом (так ответили 25% респондентов), а также предоставление дополнительного финансирования в форме гранта (20%).

При этом более половины опрошенных студентов (57%) ничего не знают о возможных формах финансовой поддержки мобильности, предоставляемых их вузами (и важно отметить, что их доля увеличилась на 10% (!) по сравнению с данными мониторинга 2007 г.).

Таблица 34. Какие формы финансовой поддержки студенческой мобильности действуют в вузе

Формы финансовой поддержки мобильности	Процент от ответивших
Студент получает дополнительное финансирование в виде гранта	20
Студент продолжает получать стипендию	25
Студент освобождает от оплаты обучения в российском вузе целиком или частично	7
Вуз помогает привлечь внешних спонсоров	6
Никакие формы не используются	5
Затрудняюсь ответить	57

В качестве дополнительных форм поддержки академической мобильности, существующих в их вузах, опрошенными студентами были названы преимущественно формы информационной поддержки:

- регулярное обновление информации на сайте вуза (29%),
- регулярное размещение объявлений на стендах в здании вуза (30%).

То, что в их вузе проводятся специальные встречи и семинары для студентов, желающих пройти обучение в партнерских университетах, отметили только 9% студентов (по результатам исследования 2007 г., эта цифра составляла 18%).

12% респондентов сказали, что в их вузе существует специальный отдел, сотрудники которого дают рекомендации всем желающим пройти обучение в другом вузе и помогают в оформлении документов.

Таблица 35. Какие формы поддержки студенческой мобильности, кроме финансовой, действуют в вузе

Формы поддержки мобильности	Процент от ответивших
Регулярно обновляется информация на сайте вуза	29
Издается специальный бюллетень, информация о программах мобильности регулярно публикуется в печатных изданиях вуза	9
Регулярно размещаются объявления на стендах в здании вуза	30
Регулярно проводятся информационные семинары, сессии, встречи	9
Существует специальный отдел, дающий рекомендации, помогающий в оформлении заявок и т.п.	12
В вузе готовят в сдаче официальных экзаменов по иностранным языкам (TOEFL, IELTS, DSH, TestDaf, DELF, DALF и др.)	7
Затрудняюсь ответить	53

В целом, студенты обследованных российских вузов оценивают качество поддержки академической мобильности на среднем уровне - на 3 балла (по пятибалльной шкале).

Таблица 36. Оцените качество поддержки академической мобильности студентов в вашем вузе

Оценка по пятибалльной шкале	Процент от ответивших
1 – крайне низкое качество	8
2	11
3	20
4	17
5 – очень высокое качество	4
Затрудняюсь ответить	40

По мнению студентов, крайне важно развивать в вузах также такие формы мобильности как:

- Краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п.,
- Совместные научно-исследовательские проекты;

Также важно обеспечить студентам возможность обучения в зарубежных вузах-партнерах в течение семестра или модуля, и участие в научных и научно-методических конференциях и семинарах.

Таблица 37. Насколько важно развивать в Вашем вузе также другие формы мобильности?

Формы мобильности	Очень важно	Скорее важно	Скорее не важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
	Процент от ответивших				
Краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п.	53	30	6	3	9
Модуль за рубежом	36	32	13	4	15
Семестр за рубежом	41	36	11	3	9
Год за рубежом	43	32	11	5	10
Совместные научно-исследовательские проекты	50	34	5	2	9
Летняя школа	32	29	17	11	11
Научная/научно-методическая конференция (семинар)	40	37	10	3	10

О том, существует ли в их вузе практика перезачета кредитных единиц и периодов обучения, которые студент провел в другом вузе, знают только 22% опрошенных студентов ведущих российских вузов (по результатам исследования прошлого года, эта доля составляла 37%), при этом половина из них отмечает, что в их вузе такой практики точно нет.

Таблица 38. Существует ли в Вашем вузе практика зачета кредитных единиц / периодов обучения, сданных в других вузах (в России или за рубежом)?

Варианты ответа	Процент от ответивших
Да	22
Нет	11
Теоретически существует, но на практике не реализуется	6
Затрудняюсь ответить	61

12% студентов отметили, что в их вузе период обучения в партнерском университете засчитывается полностью при представлении документа об успешном завершении периода обучения из принимающего университета.

5% студентов столкнулись с тем, что в их вузах периоды обучения в других университетах не засчитываются в принципе – требуется обязательная сдача всех дисциплин курса (семестра) в соответствии с программой российского университета.

И снова следует отметить крайне высокий процент студентов – 72%, затруднившихся с ответом на этот вопрос (по сравнению с прошлым годом этот показатель вырос на 5%).

Таблица 39. Какие формы признания (зачета) периода обучения в партнерском университет действуют в Вашем вузе?

Варианты ответа	Процент от ответивших
Засчитывается полностью при представлении документа об успешном завершении периода обучения из принимающего университета	12
Засчитывается частично при представлении документа об успешном завершении периода обучения из принимающего университета	11
Не засчитывается в принципе. Требуется обязательная сдача всех дисциплин курса (семестра) в соответствии с программой российского университета	5
Затрудняюсь ответить	72

Их всех опрошенных студентов только незначительный имеют собственный опыт обучения в другом университете. При этом порядка 80% (!) студентов не планируют участвовать ни в каких программах академической мобильности.

25% и 20% студентов, пока не имеющих опыт участия в программах академической мобильности, но планирующих изучать часть предметов в другом вузе, считают, что наиболее подходящей формой для них является краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п. (так ответили 14% опрошенных). Все остальные формы мобильности с этой точки зрения примерно равны по приоритетности для студентов.

Таблица 40. Приходилось ли Вам лично участвовать в программах мобильности

Формы мобильности	Да, за рубежом	Да, в России	Нет, но планирую	Нет
	Процент от ответивших			
Краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п.	4	2	14	80
Модуль за рубежом	3	1	10	86
Семестр за рубежом	2	1	12	85
Год за рубежом	2	1	12	84
Совместные научно-исследовательские проекты	4	2	11	83

Летняя школа	4	1	12	83
Научная/научно-методическая конференция (семинар)	4	7	10	78

В таблице представлены страны, в которых проходили обучение студенты российских вузов. В целом, еще раз следует отметить крайне низкий процент студентов, имеющих опыт участия в программах мобильности. Наибольшее число студентов прошли обучение в вузах США (7 человек), а также Великобритании и Германии (по 6 человек), что понятно, учитывая характер экспортной политик этих стран, а также распространенные языки обучения.

Таблица 41. Если Вы проходили обучение за рубежом, то укажите, пожалуйста, в какой стране?

Страны	
Регионы	Количество ответов
В одной из стран – бывших республик СССР / СНГ	Белоруссия (2)
В одной из европейских стран	Англия (6) Германия (6) Финляндия (4) Франция (4) Австрия (2) Чехия (2) Польша (2) Италия (1)
В одной из стран Азии	Китай (1)
В США	(7)

Студентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале сложность преодоления барьеров академической мобильности, где оценка «1» соответствовала наиболее легко преодолимому барьеру, оценка «5» означала, что преодолеть барьер крайне сложно.

По мнению студентов, наиболее легко – при реализации соответствующих мер – преодолевается информационный барьер, наиболее сложно преодолеть ресурсный барьер – недостаток ресурсов, в первую очередь финансовых.

Таблица 42. Какие барьеры академической мобильности считаются наиболее труднопреодолимыми

Барьеры академической мобильности	Средняя оценка сложности преодоления	Затрудняюсь ответить (в процентах от ответивших)
Языковой	3,0	4
Организационный (визовые, бытовые проблемы, оформление документов...)	3,0	6

Информационный	2,5	6
Ресурсный (недостаток финансовых и др. ресурсов)	4,0	5
Нормативный (трудности признания дипломов)	3,0	9
Содержательный (сопоставимость содержания и уровня программ)	3,0	11

Компетентностный подход

Формулировка содержания учебных программ в терминах компетенций – т.е. динамичного сочетания знания, понимания, навыков и способностей – изначально разработанная академически сообществом и принятая для работы в Европе, решением Коллегии Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 февраля 2007 г. № ПК-1 была принята за основу разработки Государственных стандартов высшего профессионального образования третьего поколения.

Студентам предлагалось оценить важность развития набора общих компетенций¹⁰ у выпускников по их специальности. Оценка проводилась по пятибалльной шкале, где «1» соответствовала низкой степени важности развития компетенции, оценка «5» обозначала высокую степень важности компетенции.

В качестве наиболее важных компетенций студентами были названы:

- Способность применять знания на практике
- Базовые знания по профессии
- Способность к обучению,
- Воля к успеху,
- Ответственность за качество,
- Навыки управления информацией,
- Способность принимать решения.

В качестве менее значимой компетенции было указано понимание культур и обычаев других стран.

Таблица 43. Оценка степень важности развития у выпускников следующих компетенций

¹⁰ Для оценки был взят перечень общих компетенций, сформулированный в рамках международного проекта «Настройка образовательных структур в Европе»: <http://www.tuning.unideusto.org/tuningeu/index.php?option=content&task=view&id=183&Itemid=210>

Компетенции	Средняя оценка важности компетенции
Способность применять знания на практике	4,5
Базовые знания по профессии	4,4
Способность к обучению	4,4
Ответственность за качество	4,4
Воля к успеху	4,4
Навыки управления информацией (способность извлекать и анализировать информацию из различных источников)	4,4
Способность принимать решения	4,4
Элементарные компьютерные навыки	4,3
Способность решать проблемы	4,3
Способность работать самостоятельно	4,3
Способность к организации и планированию	4,2
Способность к анализу и синтезу	4,2
Способность представлять результаты исследования в логически согласованном виде	4,2
Способность вести дискуссию, аргументировано отстаивать свою точку зрения, воспринимать позицию собеседника	4,2
Способность адаптироваться к новым ситуациям	4,2
Способность к генерации новых идей (творчеству)	4,2
Способность к разработке проектов и управлению ими	4,2
Коммуникативные навыки в родном языке	4,1
Способность работать в команде	4,1
Знание иностранного языка	4,1
Базовые общие знания	4,0
Навыки межличностных отношений	4,0
Исследовательские способности	4,0
Способность к лидерству	4,0
Способность к инициативе и предпринимательству	4,0
Способность к критике и самокритике	3,9
Способность работать в междисциплинарной команде	3,9
Способность работать в исследовательской группе, в том числе состоящей из лиц, относящихся к различным культурам; способность воспринимать разнообразие и межкультурные различия	3,9
Способность работать в международном контексте	3,9
Понимание культур и обычаев других стран	3,4

Основные выводы и рекомендации. Общая оценка студентами эффективности внедрения инструментов Болонского процесса

В таблице представлены сводные данные об оценке студентами эффективности внедрения в их вузах основных инструментов Болонского процесса. Как мы видим, наиболее эффективно реализуется переход вузов к системе «4+2» и системе перезачета кредитных единиц. Наиболее серьезные проблемы у всех обследованных вузов – в развитии академической мобильности студентов и развитии системы участия студентов в управлении вузом.

Таблица 44. Общая оценка студентами эффективности внедрения инструментов Болонского процесса

	Эффективность перехода вуза к системе «4+2»	Эффективность перехода вуза к системе ECTS	Насколько легко студентам принять участие в управлении вузом	Насколько понятна система выдачи Diploma Supplement	Уровень развития академической мобильности
Средняя оценка	3,5	3,5	2,5	3,0	2,0
ГУ-ВШЭ	4,0	3,5	2,5	2,5	2,5
ЮУрГУ	3,5	3,5	2,5	3,0	2,0
СПбГПУ	3,0	3	2,5	2,5	2,5

Основная проблема заключается в недостаточном информировании студентов об инструментах Болонского процесса, разъяснение терминологии, содержания, целей и функций инструментов. Такая работа должна проводиться систематически на всех уровнях – в деканатах, учебных частях, кафедрах, подразделениях, отвечающих за международные отношения и академическую мобильность, и в различных формах, адресованных той или иной целевой аудитории.

Также очень важное значение имеет обеспечение обратной связи от студентов на постоянной основе с целью учета их интересов и постоянного мониторинга хода реализации новых инструментов и оценки качества образовательного процесса. В этой связи Мониторинг участия студентов и аспирантов в реализации принципов Болонской декларации должен стать неотъемлемой частью Плана мероприятий по реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации.

Важно повышать прозрачность образовательных программ и понятность результатов обучения и присваиваемых выпускникам квалификаций. В этой связи незаменимым является использование компетентностного подхода, способного учитывать интересы всех участников

образовательного процесса – абитуриентов, студентов, выпускников, ППС, руководство вуза и работодателей. Важно обеспечить диалог между всеми заинтересованными сторонами на постоянной основе.

Профессорско-преподавательский состав

Для оценки включенности и роли профессорско-преподавательского состава в интеграции российских вузов в общеевропейское пространство высшего образования и внедрении инструментов и принципов Болонского процесса, было опрошено 75 представителей ППС в вузах трех ключевых регионов РФ: Центральном федеративном округе (Государственный университет – Высшая школа экономики), Северо-Западном ФО (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет) и Уральском ФО (Южно-Уральский государственный университет). В опросе приняли участие представители трех типов вузов:

- классический университет (ЮУрГУ),
- технический университет (СПбГПУ),
- социально-экономический университет (ГУ-ВШЭ).

Среди опрошенных представителей ППС 15 человек имеют звание профессора и 35 – доцента; 12 респондентов имеют степень доктора наук, 37 – кандидата наук, 5 – магистра.

В выборочную совокупность вошли представители ППС с опытом работы от 1 года до 49 лет, распределение по опыту работы в вузе – равномерное.

Интернационализация вуза

Первый блок вопросов, задававшихся представителям ППС российских вузов, касается стратегии интернационализации их вузов в целом.

Из всех опрошенных, 75% указали, что интернационализация вуза, внедрение инструментов и принципов Болонского процесса является частью стратегии развития вуза, его приоритетной задачей; при этом 16% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Из всех инструментов Болонского процесса, по мнению представителей ППС, наиболее приоритетными для их вуза являются (по мере убывания оценки важности):

- Развитие международного сотрудничества (создание образовательных партнерств, совместных образовательных программ, программ двойных дипломов)
- Развитие академической мобильности
- Введение двухуровневой системы обучения

- Введение системы контроля качества
- Введение системы перезачета кредитных единиц (ECTS)
- Введение приложения к диплому международного образца (Diploma Supplement)
- Участие студентов в управлении вузом

43% опрошенных преподавателей российских вузов отметили, что в их вузе существует комплексная система управления внедрением инструментов Болонского процесса, при этом, по мнению 19% респондентов такой системы нет. 31% опрошенных отметили, что эта система является централизованной, 47% указали, что внедрение различных инструментов Болонского процесса является сферой ответственности различных структурных подразделений вуза.

Согласно представителям ППС, система управления внедрением инструментов Болонского процесса в их вузах включает в себя следующие аспекты:

- Двухуровневая система (отметили 92% респондентов)
- Развитие международного сотрудничества (74%)
- Система перезачета кредитных единиц (60%)
- Введение системы контроля качества (57%)
- Академическая мобильность (56%)
- Приложение к диплому международного образца (28%)
- Участие студентов в управлении вузом (15%)

Двухуровневая система

Более половины опрошенных представителей ППС российских вузов указали, что в их вузе за переход к системе «4+2» отвечает высшее руководство; по мнению 43% респондентов, это входит в сферу обязанностей деканатов отдельных факультетов. Только 1 человек ответил, что в его вузе создано специальное подразделение, ответственное за переход на двухуровневую систему. При этом 13% преподавателей затруднились с ответом на данный вопрос.

Таблица 45. Какое подразделение в вузе отвечает за введение двухуровневой системы «4+2»

Варианты ответа	Процент от ответивших
Высшее руководство вуза, сотрудники ректората	51
Учебно-методическое управление (отдел)	37
Факультеты и деканаты	43

Кафедры	28
Затрудняюсь ответить	13

39% опрошенных представителей ППС полагают, что в их вузе Разработан ли комплексный план-график внедрения двухуровневой системы; при этом 43% (!) респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

60% респондентов отметили, что в их вузе проводились специальные встречи руководства вуза с представителями профессорско-преподавательского состава с целью обсуждения плана перехода вуза к двухуровневой системе; по мнению 40% преподавателей, решения спускаются «сверху» и принимаются без участия представителей ППС.

При этом только 29% преподавателей считают, что они в полной мере обеспечены необходимыми методическими пособиями и материалами; по мнению 71% респондентов, существующих материалов не достаточно.

Аналогично, преподавателям российских вузов не хватает времени для адаптации учебных планов и программ к новой двухуровневой системе обучения. Так, только 16% респондентов отметили, что выделенного для этой цели специального времени им полностью достаточно; при этом 42% преподавателей указали, что в их вузах им вообще не было выделено дополнительное время для указанной цели.

При этом финансовая поддержка данной деятельности также недостаточна. Лишь 3% представителей ППС считают оплату этой дополнительной работы полноценной, а 20% - частичной; как отметили 77% респондентов, такая работа в их вузе никак не оплачивается. Более того, только 4% респондентов подтвердили, что в их вузе им были выделены дополнительные финансовые ресурсы для адаптации учебных планов и программ к новой двухуровневой системе обучения (приобретения новой литературы, стажировок за рубежом и т.д.) в достаточном объеме, 42% респондентов отметили, что такие средства были выделены, но в ограниченном объеме.

В целом, преподаватели российских вузов оценивают эффективность¹¹ перехода их вуза к системе «4+2» на уровне 3,5 баллов (по пятибалльной шкале, где «1» – крайне низкий уровень эффективности, «5» – очень высокий уровень эффективности).

Среди основных проблем, с которыми они лично столкнулись при переходе вуза к двухуровневой системе, представители ППС называют:

¹¹ Под эффективностью понимается плавный, поэтапный, с четким пониманием целей и задач переход на новую систему.

- Необходимость адаптации старых и согласования новых учебных планов, невозможность подготовки полноценного специалиста за 4 года
- Отсутствие поэтапной разработанной стратегии Минобрнауки РФ, нормативных документов на федеральном уровне, ГОС ВПО третьего поколения
- Ограниченность ресурсов
- Недостаток информации
- Отсутствие понимания системы ППС и руководством вузов, «механическое подражание»
- Инертность ППС, недоверие к новой системе, нежелание изменений
- Параллельное существование двух систем – традиционной пятилетней и «4+2»
- Непонимание новой системы студентами, родителями и работодателями, отсутствие спроса на диплом бакалавра среди студентов
- Переход не нужен, традиционная пятилетняя система работает эффективно

Система перезачета кредитных единиц (ECTS)

На вопрос о том, действует ли в их вузе система перезачета кредитных единиц, 28% представителей ППС российских вузов дали положительный ответ и 21% (!) респондентов затруднились с ответом.

Среди основных причин, по которым необходимо введение системы ECTS в российских вузах, респонденты назвали следующие:

- Обеспечение и развитие академической мобильности, возможность учета периодов обучения, проведенных в вуз-партнере
- Сопоставимость учебных программ между вузами в разных странах
- Обеспечение понятности и прозрачности образовательных программ (в т.ч. для работодателей как в России, так и за рубежом)

- Развитие гибких образовательных траекторий студентов, повышение ответственности и самостоятельности студентов
- Контроль и повышение качества образования, создание единой системы оценки качества
- Признание дипломов
- Оценка нагрузки студентов и ППС
- Создание совместных образовательных программ, программ двойных дипломов
- Более эффективная организация учебного процесса (в т.ч. распределения времени и нагрузки студентов и ППС).

Четверть опрошенных представителей ППС российских вузов указали, что в их вузе за переход к системе ECTS отвечает высшее руководство; по мнению также четверти респондентов, это входит в сферу обязанностей УМУ и деканатов отдельных факультетов. Только 2 человека ответили, что в их вузе создано специальное подразделение, ответственное за переход на систему перезачета кредитных единиц. При этом 28% преподавателей затруднились с ответом на данный вопрос, а по мнению 10% в их вузе никто не отвечает за внедрение данного инструмента Болонского процесса.

Таблица 46. Какое подразделение в вузе отвечает за введение системы перезачета кредитных единиц (ECTS)

Варианты ответа	Процент от ответивших
Высшее руководство вуза, сотрудники ректората	26
Учебно-методическое управление (отдел)	24
Факультеты и деканаты	24
Кафедры	16
Никто не отвечает	10
Затрудняюсь ответить	28

58% представителей ППС российских вузов не знают, разработан ли комплексный план-график внедрения системы ECTS; по мнению 19% такой план-график существует.

Более половины опрошенных преподавателей рассказали, что в их вузах проводились специальные встречи руководства вуза с представителями профессорско-преподавательского состава с целью обсуждения плана перехода вуза к системе ECTS; по мнению 49%, решения в их вузе спускаются «сверху» и принимаются без учета мнения представителей ППС.

При этом только 16% преподавателей считают, что они в полной мере обеспечены необходимыми методическими пособиями и материалами

для пересмотра учебных программ; по мнению 84% респондентов, существующих материалов не достаточно.

Аналогично, преподавателям российских вузов не хватает времени для адаптации учебных планов и программ к системе ECTS. Так, только 10% респондентов отметили, что выделенного для этой цели специального времени им полностью достаточно; при этом 58% преподавателей указали, что в их вузах им вообще не было выделено дополнительное время для указанной цели.

Финансовая поддержка данной деятельности также недостаточна. Лишь 3% представителей ППС считают оплату этой дополнительной работы полноценной, а 21% - частичной; как отметили 76% респондентов, такая работа в их вузе никак не оплачивается. Более того, только 6% респондентов подтвердили, что в их вузе им были выделены дополнительные финансовые ресурсы для адаптации учебных планов и программ к системе ECTS (приобретения новой литературы, стажировок за рубежом и т.д.) в достаточном объеме, 21% респондентов отметили, что такие средства были выделены, но в ограниченном объеме.

В целом, преподаватели российских вузов оценивают эффективность перехода их вуза к системе перезачета кредитных единиц на уровне 3 баллов (по пятибалльной шкале, где «1» – крайне низкий уровень эффективности, «5» – очень высокий уровень эффективности).

Среди основных проблем, с которыми они лично столкнулись при переходе вуза к системе ECTS, представители ППС называют:

- Непонимание необходимости перехода студентами и ППС, недоверие и сопротивление системе,
- Сложность и трудоемкость системы,
- Неподготовленность системы управления на всех уровнях, ее несовершенство,
- Отсутствие ресурсов и стимулов: финансовых (низкая заработная плата ППС), временных (увеличение нагрузки на ППС, необходимость выделения времени на консультации), методических (отсутствие методических пособий и материалов, ГОС ВПО третьего поколения), организационных (аудиторный фонд, почасовой фонд).

При этом ряд респондентов отметили, что не видят серьезных проблем перехода их вуза к системе перезачета кредитных единиц или еще не сталкивались с ними.

Приложение к диплому (Diploma Supplement)

По мнению представителей ППС российских вузов, выдача студентам приложения к диплом международного образца (Diploma Supplement) необходима прежде всего для:

- Возможность трудоустройства выпускников российских вузов за рубежом, повышение их конкурентоспособности,
- Развитие академической мобильности,
- Признание дипломов российских вузов за рубежом,
- Обеспечение прозрачности образовательных программ российских вузов,
- Повышение конкурентоспособности и престижа вуза.

При этом ряд преподавателей подчеркнули, что, по их мнению, Приложение к диплому международного образца следует выдавать не всем, а только небольшому числу избранных студентов.

28% опрошенных представителей ППС указали, что в их вузе студенты могут получить Приложение к диплому международного образца. 39% подтвердили, что в их вузе студентам такое Приложение к диплому не выдается, а 34% преподавателей российских вузов не знают, существуют ли в их вузе такая практика.

Таблица 47. Выдается ли в вузе Приложение к диплому международного образца (Diploma Supplement)

Варианты ответа	Процент от ответивших
Да, автоматически выдается всем студентам и бесплатно	3
Выдается всем студентам, но за дополнительную плату	3
Выдается бесплатно, но по запросу	6
Выдают по запросу и за дополнительную плату	16
Не выдается	39
Затрудняюсь ответить	34

Четверть опрошенных представителей ППС российских вузов указали, что в их вузе за внедрение Diploma Supplement отвечают деканаты отдельных факультетов. Только 2 человека ответили, что в их вузе создано специальное подразделение, ответственное за внедрение Приложения к диплому международного образца (лаборатория по оценке документов). При этом 43% (!) преподавателей затруднились с ответом на данный вопрос, что свидетельствует о крайне низкой степени информированности преподавателей российских вузов о том, что реальной ситуации в их университетах.

Таблица 48. Какое подразделение в вузе отвечает за введение системы перезачета кредитных единиц (ECTS)

Варианты ответа	Процент от
-----------------	------------

	ответивших
Высшее руководство вуза, сотрудники ректората	19
Учебно-методическое управление (отдел)	19
Факультеты и деканаты	26
Кафедры	15
Никто не отвечает	2
Затрудняюсь ответить	43

Лишь 34% опрошенных преподавателей российских вузов рассказали, что в их вузах проводились специальные встречи руководства вуза с представителями профессорско-преподавательского состава с целью разъяснения целей внедрения Приложения к диплому международного образца; по мнению 66%, это решение было спущено «сверху» и принималось без учета мнения представителей ППС.

Академическая мобильность

Результаты исследования показывают, что около трети опрошенных представителей ППС российских вузов не знают о наличии или отсутствии в их вузе программы развития академической мобильности.

21% и 19% преподавателей знают о существовании и ознакомлены с содержанием программы развития академической мобильности студентов и преподавателей, соответственно; 29% и 28% знают о существовании таких программ, но не знакомы с их содержанием.

Таблица 49. Существует ли в вузе программа/стратегия развития академической мобильности студентов, аспирантов и преподавателей

Вариант ответа	Студентов и аспирантов (процент от ответивших)	Преподавателей (процент от ответивших)
Существует, и я с ней ознакомлен	21	19
Существует, но я не знаю, в чем она заключается	29	28
Может быть, и существует, но я об этом не знаю	21	18
Не существует	24	25
Затрудняюсь ответить	6	10

В целом, преподаватели обследованных вузов оценивают уровень развития академической мобильности студентов и аспирантов на 3 балла, а уровень мобильности преподавателей ниже – на 2,5 балла (2,5 балла по 5-балльной шкале, где «1» – крайне низкий уровень развития, «5» – очень высокий уровень развития).

По мнению представителей ППС, развитие академической мобильности преподавателей прежде всего необходимо для:

- Повышения квалификации преподавателей,
- Повышения качества преподавания и, следовательно, учебного процесса,
- Возможности работы ППС в зарубежных вузах,
- Постоянного обмена опытом и знаниями с зарубежными коллегами, ознакомление с новыми разработками,
- Повышение качества научной деятельности,
- Расширение кругозора, связей,
- Доступа к зарубежной литературе,
- Интернационализация образования, интеграция в международное образовательное и научное сообщество, создание единого образовательного пространства, продвижение российского образования,
- Повышение престижа вуза, соответствие вуза мировым стандартам (как в обучении, так и в научной деятельности),
- Повышение уровня владения иностранными языками.

При этом 7% опрошенных преподавателей вузов полагают, что академическую мобильность развивать не нужно.

60% опрошенных представителей ППС российских вузов указали, что в их вузе за организацию академической мобильности преподавателей отвечает подразделение, занимающееся международными связями (при этом важно отметить, что более половины из них затруднились указать название этого подразделения); по мнению 20% респондентов, это входит в сферу обязанностей деканатов отдельных факультетов. Только 9% преподавателей ответили, что в их вузе создано специальное подразделение, ответственное за переход на систему перезачета кредитных единиц (при чем указать название подразделения смогли также не все). При этом 28% преподавателей затруднились с ответом на данный вопрос, а по мнению 7% в их вузе никто не отвечает за внедрение данного инструмента Болонского процесса.

Таблица 50. Какое подразделение в вузе отвечает за введение системы перезачета кредитных единиц (ECTS)

Варианты ответа	Процент от ответивших
Специально созданное подразделение	9
Сотрудники подразделения, занимающегося международными связями	60
Факультеты и деканаты	20
Кафедры	10
Никто не отвечает	7
Затрудняюсь ответить	28

Что касается системы поддержки академической мобильности преподавателей, то 20% респондентов точно знают о существовании такой системы в их вузе, 21% думают, что она скорее всего существует, 31% не знают о существовании такой системы, 11% уверены, что ее нет, а 17% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Среди существующих форм финансовой поддержки академической мобильности преподавателей, действующих в вузах, были отмечены следующие:

- Преподаватель получает дополнительное финансирование в форме гранта (32% респондентов),
- Вуз помогает привлечь внешних спонсоров (20%).

При этом 45% (!) респондентов не смогли ответить на этот вопрос, а 13% опрошенных преподавателей сказали, что в их вузе не существует никаких форм финансовой поддержки академической мобильности преподавателей.

Кроме финансовой поддержки, респондентами также были отмечены другие формы поддержки академической мобильности, в том числе:

- Регулярно обновляется информация на сайте вуза (36% респондентов),
- Издается специальный бюллетень, информация о программах мобильности регулярно публикуется в печатных изданиях вуза (13%),
- Регулярно размещаются объявления на стендах в здании вуза (28%),
- Регулярно проводятся информационные семинары, сессии, встречи (15%),
- Существует специальный отдел, дающий рекомендации, помогающий в оформлении заявок и т.п. (33%),
- В вузе готовят в сдаче официальных экзаменов по иностранным языкам (TOEFL, IELTS, DSH, TestDaf, DELF, DALF и др.) (9%).

При этом 41% (!) респондентов затруднились вспомнить, какие формы поддержки академической мобильности существуют в их вузе.

В целом, представители ППС российских вузов оценивают качество поддержки академической мобильности преподавателей (финансовой, организационной, информационной) на среднем уровне (3 балла по 5-балльной шкале, где «1» – крайне низкое качество поддержки, «5» – очень высокое качество поддержки).

Лишь 13% опрошенных представителей ППС указали, что в их вузе существует практика обязательного повышения квалификации (академической мобильности) преподавателей за рубежом; при этом 15% респондентов затруднились с ответом на этот вопрос.

Решение об участии преподавателей в программах академической мобильности за рубежом принимается по-разному:

- На основании общевузовского открытого конкурса (так ответили 19% респондентов),
- Определенное количество грантов распределяется на факультетах и/или кафедрах (15%),
- Случайно, установленной системы распределения не существует (20%).

Снова очень высокий процент респондентов (46%) не смогли точно ответить на этот вопрос.

Как показали результаты исследования, в вузах достаточно активно развиваются такие программы международного сотрудничества, как:

- Соглашения с университетами-партнерами (так ответили 63% респондентов),
- Совместные образовательные программы (51%),
- Программы двойных дипломов (40%).

27% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Мнение представителей ППС о том, какие формы академической мобильности преподавателей важно развивать в их вузах, представлено в таблице. Как видно, наиболее важными для себя формами академической мобильности преподаватели считают краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п., совместные научно-исследовательские проекты и участие в научных конференциях и семинарах.

Таблица 51. Насколько важно развивать в вузах различные формы мобильности

Формы мобильности	Очень важно	Скорее важно	Скорее не важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
	Процент от ответивших				
Краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п.	53	31	8	6	3
Долгосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью подготовки нового учебного курса	26	38	23	9	5
Совместные научно-исследовательские проекты	58	33	6	0	3
Летняя школа	18	38	20	17	8

Научная/научно-методическая конференция (семинар)	57	32	7	0	4
---	----	----	---	---	---

Что же касается реального опыта участия ППС российских вузов в программах мобильности, то наиболее из опрошенных преподавателей наибольшее число респондентов приняло участие в таких программах, как:

- краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п.,
- участие в научных и научно-методических конференциях и семинарах.

В целом, более двух третей опрошенных преподавателей российских вузов участвовали в тех или иных программах академической мобильности. При этом значительно более популярным является прохождение программ академической мобильности за рубежом, а не в России (за исключением участие в научных конференциях и семинарах).

Важно отметить крайне высокий процент преподавателей, ни разу не участвовавших в программах академической мобильности ни в России, ни за рубежом и не планирующих реализовать это в будущем.

Таблица 52. Опыт личного участия в программах мобильности

Формы мобильности	Да, за рубежом	Да, в России	Нет, но планирую	Нет
	Процент от ответивших			
Краткосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью обмена опытом, сбора информации и т.п.	30	6	9	55
Долгосрочное пребывание в зарубежном вузе с целью подготовки нового учебного курса	0	4	11	86
Совместные научно-исследовательские проекты	19	10	15	57
Летняя школа	8	8	3	80
Научная/научно-методическая конференция (семинар)	30	30	7	34

Их числа представителей ППС, имеющих опыт участия в программах академической мобильности за рубежом, 20% оценивают качество обучения в своем вузе и зарубежном как сопоставимые (49% респондентов затруднились ответить на вопрос), а 29% считают, что качество организации мобильности в их вузе ниже, чем в зарубежном (50% респондентов не смогли ответить на вопрос).

По мнению представителей ППС, наиболее труднопреодолимым барьером академической мобильности преподавателей является ресурсный. Сложности преодоления языкового, нормативного и

содержательного барьеров оцениваются преподавателями российских вузов на среднем уровне.

Таблица 53. Какие барьеры академической мобильности преподавателей считаются труднопреодолимыми

Барьеры академической мобильности	Средняя оценка по пятибалльной шкале
Языковой	3
Организационный (визовые, бытовые проблемы, оформление документов...)	2,5
Информационный	2,5
Ресурсный (недостаток финансовых и др. ресурсов)	4
Нормативный (трудности признания дипломов)	3
Содержательный (сопоставимость содержания и уровня программ)	3

Введение системы контроля качества

Одним из ключевых условий успешной реализации программы модернизации образования, внедрения новых практик и инструментов является развитие и внедрение системы контроля качества, обеспечивающей возможность постоянного мониторинга и получения обратной связи от всех участников образовательного процесса.

68% опрошенных представителей ППС отметили, что в их вузе существует комплексная система контроля качества образовательного процесса.

Важно отметить, что в вузах создаются специальные подразделения, ответственные за создание и развитие системы качества: 39% респондентов указали, что в их вузах уже функционируют такие подразделения (например, Отдел управления качеством в Южно-Уральском государственном университете).

28% опрошенных представителей ППС российских вузов указали, что в их вузе за контроль качества образовательного процесса отвечают деканаты отдельных факультетов; 19% преподавателей затруднились с ответом на данный вопрос.

Таблица 54. Какое подразделение в вузе отвечает за введение системы перезачета кредитных единиц (ECTS)

Варианты ответа	Процент от ответивших
Специально созданное подразделение	39
Высшее руководство вуза, сотрудники ректората	18
Учебно-методическое управление (отдел)	19
Факультеты и деканаты	28

Кафедры	18
Никто не отвечает	2
Затрудняюсь ответить	19

42% респондентов отметили, что в их вузе проводились ли специальные встречи руководства вуза с представителями профессорско-преподавательского состава с целью обсуждения и разъяснения особенностей системы контроля качества в вузе.

В целом, представители ППС российских вузов оценивают эффективность работы системы контроля качества на среднем уровне (3 балла по 5-балльной шкале, где «1» – крайне низкий уровень эффективности, «5» – очень высокий уровень эффективности).

Среди основных проблем систем контроля качества в вузах, респондентами были названы следующие:

- Большие размеры вуза,
- Громоздкость, неэффективность системы, ее формальный характер,
- Недостаток культуры качества, неготовность преподавателей,
- Проблемы объективности оценивания,
- Повышение нагрузки на ППС при крайне низком уровне оплаты труда.

Основные выводы и рекомендации. Общая оценка преподавателями эффективности внедрения инструментов Болонского процесса

В таблице представлены сводные данные об оценке представителя ППС эффективности внедрения в их вузах основных инструментов Болонского процесса. Как мы видим, наиболее эффективно реализуется переход вузов к системе «4+2», наименее эффективно – развитие академической мобильности ППС. У отдельных вузов можно выделить достаточно серьезные проблемы с такими инструментами как:

- Переход к системе ECTS (СПбГПУ),
- Развитие академической мобильности ППС (ЮУрГУ и СПбГПУ),
- Работа системы контроля качества (СПбГПУ).

Таблица 55. Общая оценка ППС эффективности внедрения инструментов Болонского процесса

	Эффективность перехода вуза к системе «4+2»	Эффективность перехода вуза к системе ECTS	Уровень развития академической мобильности ППС	Эффективность работы системы контроля качества
Средняя оценка	3,5	3	2,5	3
ГУ-ВШЭ	3,5	3	3,5	4
ЮУрГУ	3	3	2,5	3
СПбГУ	3	2,5	2,0	2,5

Для представителей ППС российских вузов так же, как и для студентов, актуальна проблема недостатка информированности, понимания целей и задач внедрения Болонских принципов и, как следствие, готовности к изменениям. При этом преподаватели, представители администрации вуза, руководители вуза и соответствующих подразделений в первую очередь должны быть очень хорошо информированы и методически подготовлены. Для этого должна быть организована система повышения квалификации для сотрудников вузов по направлениям внедрения инструментов Болонского процесса.

На федеральном уровне должны быть разработаны общие методические рекомендации по внедрению основных инструментов Болонского процесса.

Ключевое значение имеет также разработка комплексной программы развития внутрироссийской и зарубежной академической мобильности ППС, предусматривающей системы поддержки –финансовой, организационной, информационной, содержательной и нормативной. Развитие академической мобильности будет способствовать ознакомлению представителей ППС российских вузов с опытом западных коллег (в образовательной и научной сферах), налаживанию контактов, развитию совместных образовательных программ и научно-исследовательских проектов, и, как следствие, интеграции вузов в общеевропейское пространство высшего образования и науки.

Аспиранты

Выборочную совокупность составили аспиранты различных лет обучения трех целевых обследованных вузов – Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, Южно-Уральского государственного университета и Государственного университета – Высшей школы экономики. В каждом вузе было проведено групповое фокусированное интервью (фокус-группа) с представителями аспирантов.

Общее представление об аспирантуре, мотивы поступления

В целом, уровень осведомленность аспирантов о Болонском процессе можно охарактеризовать как средний – инструментами, по поводу которых аспиранты российских вузов обладают более полной информацией, – переход к системе «4+2» и развитие академической мобильности.

При этом фокус-группы показали, что различие целей и задач обучения в магистратуре и аспирантуре не является очевидным для ряда респондентов.

По мнению респондентов, основные задачи аспирантуры включают в себя:

- дальнейшую специализацию в выбранной достаточной узкой области,
- развитие навыков преподавания,
- проведение собственного, более глубокого (по сравнению с бакалавриатом и магистратурой) научного исследования,
- научную академическую мобильность.

Магистратура, по мнению аспирантов, также подразумевает более глубокую специализацию и развитие навыков преподавания.

Многие аспиранты подчеркивали, что важно соблюдать последовательность всех уровней высшего образования: бакалавриат – магистратура – аспирантура, что обеспечит постепенное развитие компетенций выпускников и возможность выстраивания непрерывной образовательной траектории. Однако было высказано мнение, что из-за более низкой, чем в большинстве европейских стран, продолжительности жизни для России такая система нежизнеспособна.

В качестве основных мотивов поступления в аспирантуру, сформулированных респондентами в рамках обсуждения на фокус-группах, можно выделить следующие:

- получение определенного научного, социального и профессионального статуса (статуса кандидата наук),
- повышение уровня знаний в определенной области,
- дополнительные шансы при трудоустройстве,
- опыт преподавания (для дальнейшей работы в этой сфере),
- желание закрепиться в академической среде.

Интеграция аспирантуры в общеевропейское образовательное пространство

Несмотря на то, что подавляющая часть респондентов не слышали о дискуссиях о включении третьего уровня образования в Болонский процесс, большинство опрошенных аспирантов российских вузов считают важным включение образовательных программ третьего уровня в общеевропейское пространство высшего образования с точки зрения:

- Развития аспирантуры в России, повышение уровня и качества образования в аспирантуре российских вузов,
- Интеграции российских образовательных программ в общеевропейское пространство высшего образования,
- Возможности обучения в течение всей жизни, выстраивания непрерывной линии обучения (с соответствующим накоплением кредитных единиц),
- Развития сотрудничества российских и зарубежных вузов,
- Признания российских дипломов за рубежом,
- Возможности обмена опытом, информацией; доступность дополнительных информационных источников.

При этом по мнению респондентов, создается впечатление, что необходимости модернизации аспирантуру, ее интеграции в общеевропейское пространство высшего образования и науки более важно самим аспирантам, нежели руководству вузов и соответствующим министерствам и ведомствам.

Соответствие развития аспирантуры в России принципам реализации программ третьего уровня в рамках общеевропейского пространства высшего образования

В соответствии с Зальцбургскими принципами (заключениями и рекомендациями Рабочей группы по Болонскому процессу, сформулированных на Болонском семинаре «Докторские программы для

Европейского общества, основанного на знаниях»¹²), можно выделить следующие европейские принципы реализации программ третьего уровня:

- Основная задача подготовки на третьем уровне – расширение знания через проведение самостоятельного исследования
- Третий уровень должен быть неотъемлемым элементом институциональной стратегии и политики вуза
- Необходимо поддерживать многообразие программ послевузовской подготовки, в т.ч. совместных программ
- Кандидаты на получение степени третьего уровня должны рассматриваться как профессионалы, молодые исследователи
- Ключевое значение имеет прозрачная и четкая организация научного руководства и системы оценивания кандидатов
- Программы третьего уровня должны существовать в достаточном количестве и опираться на различные инновационные образовательные практики и инструменты
- Программы третьего уровня должны иметь соответствующую продолжительность (как правило, три-четыре года).
- Необходимо развивать инновационные программы, учитывая важность междисциплинарного подхода и развития переносимых навыков
- Необходимость развития академической мобильности
- Обеспечение финансирования программ на необходимом уровне

На фокус-группах аспирантам было предложено оценить, насколько они лично разделяют эти принципы, насколько они применимы к системе аспирантуры в российских вузах и в какой степени реализуются.

В целом, аспиранты разделяют европейские принципы развития программ третьего уровня. Однако по результатам дискуссий можно сформулировать ряд проблемных областей, требующих первоочередного внимания и решения.

Соотнесение уровней образования в российской и европейской системах высшего образования

Основной вопрос, волнующих аспирантов – статус степени кандидата наук и его соответствие уровню программ PhD в европейских вузах. Все

¹²

http://www.eua.be/fileadmin/user_upload/files/EUA1_documents/Salzburg_Conclusions.1108990538850.pdf

аспиранты сходятся во мнение, что уровень кандидата наук в российской системе высшего образования должен приравниваться к уровню PhD в западных вузах.

По мнению аспирантов, даже в случае интеграции российских программ третьего уровня в общеевропейское образовательное пространство, могут сохраняться проблемы с признанием российских дипломов о поствузовском образовании.

На фокус-группах отмечалось, что соотнесение уровней образования в российской системе образования и европейской должно проводиться не по формальным критериям (набору курсов и количеству кредитов, соответствующих каждому из них), а по содержательным признакам – научно-исследовательскому уровню и качеству диссертации. При этом важно, чтобы наряду с требованиями к выпускникам программ третьего уровня, были бы четко сформулированы и входные требования.

Также обеспокоенность аспирантов вызывает статус российского доктора наук и место российской докторантуры в новой системе.

Система обучения в аспирантуре

Достаточно серьезной критике со стороны аспирантов российских вузов подверглась существующая система обучения в аспирантуре. Основная проблема заключается в отсутствии системности и чрезмерном формализме процедур. По мнению респондентов, система устроена таким образом, что отчетности по формальным критериям и выполнению формальных требований придается гораздо большее значение, чем содержательной исследовательской работе. Получается своего рода «игра в науку» по определенным правилам, а не занятие наукой как таковой.

При этом ряд респондентов отмечали, что требования, существующие в аспирантуре сейчас, можно и не менять, в том случае, если подход к их выполнению будет содержательным.

По мнению респондентов, в аспирантуре сейчас практически отсутствует система коммуникации: как аспирантов с научными руководителями, так и с коллегами-аспирантами.

Многие респонденты отмечали недостаток информации у аспирантов: об имеющихся ресурсах для написания диссертации (например, базах данных, электронных ресурсах, лабораторных возможностях и др.); о текущих научно-исследовательских проектах, в которых можно принять участие; о возможностях участия в программах академической мобильности, релевантных конференциях и семинарах; об опыте и текущих исследованиях коллег-аспирантов.

Связь образования с исследовательским сектором

Все участники фокус-групп сошлись во мнении, что основная цель аспирантуры – это проведение самостоятельного оригинального научного исследования. Поэтому предлагаемые темы диссертационных работ не должны быть чисто теоретическими, оторванными от практики, а аспирантам должны быть предоставлены условия и возможности для проведения практической работы.

Необходимо создание исследовательских лабораторий при факультетах и кафедрах, реализующихся научно-исследовательские проекты, объединяющие аспирантов и научных руководителей.

Соответствие системы образования спросу на рынке труда

По мнению участников групповых дискуссий, подавляющее большинство российских работодателей не поддерживают совмещение аспирантами работы и учебы. Далеко не по всем специальностям кандидатская степень дает преимущества при устройстве на работу; более того, аспирант теряет возможность приобрести за время обучения опыт работы, и таким образом, становится менее конкурентоспособными по сравнению со своими сверстниками.

Респондентами были высказаны опасения, что полноценное включение аспирантуры в общеевропейское пространство высшего образования повлечет за собой дополнительную учебную нагрузку и, как следствие, сделает еще менее возможным совмещение учебы в аспирантуре с трудовой деятельностью.

Аспиранты подчеркивали, что в настоящий момент обладание степенью PhD ценится гораздо больше, чем степень кандидата в России. За рубежом это дает дополнительные возможности при трудоустройстве.

Аспиранты уверены, что необходимо информирование работодателей с целью обеспечения понимания ими трехуровневой системы обучения, ее принципов, целей и задач аспирантуры.

В настоящее время, большинство респондентов оценивают аспирантуру как своего рода «подушку безопасности», не зная до конца, принесет ли им это дополнительные баллы при дальнейшем трудоустройстве («Кредиты должны потом превратиться в рубли»), но надеясь на это.

При этом по мнению респондентов, задача Болонского процесса заключается в том, чтобы привести в соответствие систему образования и рынок труда, сделать так, чтобы выпускники с дипломами всех уровней были востребованы на российском рынке труда (а не на зарубежном – как это часто происходит с кандидатами наук, что приводит в свою очередь к утечке мозгов).

Создание рабочих мест для аспирантов в вузе – на кафедрах, в научно-исследовательских центрах и лабораториях, с приемлемым уровнем заработной платы, позволит студенту проводить свое диссертационное исследование без необходимости совмещать обучение в аспирантуре с заработками на стороне.

Система научного руководства

На всех групповых дискуссиях респонденты отметили недостаточную эффективность системы научного руководства в аспирантурах российских вузов.

Отсутствие системы научного руководства (обязательного количества часов на консультации, вовлеченности в общие научно-исследовательские проекты) оказывает негативное влияние на качество обучения аспиранта и качество его выпускной работы.

В идеале, научный руководитель должен постоянно развиваться вместе со своим аспирантом, быть готовым расширить свои знания и научный представления, выполняя роль не только наставника, но и старшего коллеги.

Преподаватели, способные вести научное руководство, должны специально отбираться по установленным критериям – например, опыт научной и практической исследовательской деятельности, количество публикаций, опыт руководства аспирантами, стаж преподавательской деятельности и др.

Проблемой является низкий уровень мотивации научных руководителей. Необходимо повысить уровень оплаты за такую работу, сделать научное руководство социально- и профессионально-престижным.

Проведение оригинального исследования

Многие аспиранты (в основном, это касается гуманитарных и социально-экономических наук) отмечали сложности с проведением диссертационного исследования на нетрадиционные темы. Из-за ригидности и косности профессорско-преподавательского состава, входящих в ученые советы факультетов и ВАК, а также жесткости формальных требований инновационные, оригинальные темы исследований практически не поддерживаются и не защищаются.

В этой связи необходимо расширение специализаций кафедр, снятие ограничений на написание конкретного набора тем исследований у конкретного научного руководителя.

Функция аспирантуры как социального буфера

Важной проблемой современной аспирантуры в российских вузах является то, что многие аспиранты используют аспирантуру как своего рода социальный буфер: защиту от армии (молодые люди), возможность в течение трех лет иметь практически бесплатное жилье (иногородние студенты).

В этой связи важно пересмотреть входные требования для поступающих в аспирантуру и систему внутреннего контроля во время обучения.

Отсутствие мотивации аспирантов

На фокус-группах было высказано мнение о том, что современная система аспирантуры не способствует удачному завершению обучения аспирантом и защите им диссертации из-за низкой заинтересованности вуза, в целом, ППС и научного руководителя, неэффективной организации учебного и исследовательского процесса, недостаточных возможностей для выполнения оригинального самостоятельного исследования и др.

Однако по мнению других респондентов, успешное обучение в аспирантуре и защита кандидатской диссертации – это личная ответственность аспиранта. Успех во многом зависит от мотивации и самоорганизации аспиранта, его способности находить возможности и ресурсы для обучения и проведения исследования.

Академическая мобильность

подавляющее большинство опрошенных аспирантов российских вузов полагают, академическая мобильность оказывает положительное влияние на уровень подготовки аспиранта и качество итоговой диссертационной работы, а включение образовательных программ третьего уровня в общеевропейское образовательное пространство должно способствовать развитию мобильности.

Однако, как показали результаты исследования, академическая мобильность аспирантов в обследованных российских вузах развита крайне недостаточно. В качестве необходимых мер можно назвать:

- Организационную (информационную и методическую) и ресурсную поддержку на уровне вуза и федеральном уровне,
- Расширение спектра возможностей для мобильности аспирантов, обучающихся по всем направлениям подготовки,

- Создание федеральных целевых программ мобильности аспирантов, совместных образовательных программ на институциональном уровне,
- Развитие совместных научно-исследовательских проектов, финансируемых на паритетной основе,
- Развитие не только зарубежной, но и внутрироссийской мобильности,
- Соответствующая языковая подготовка в вузах.

Основные выводы и рекомендации. Общая оценка аспирантами эффективности внедрения инструментов Болонского процесса

Аспиранты в целом разделяют принципы развития программ третьего уровня в рамках общеевропейского образовательного пространства. По компетенциям и квалификационным требованиям программы аспирантуры в российских вузах сопоставимы с программами третьего уровня. Однако результаты исследования показывают наличие ряда проблем, препятствующих развитию аспирантуры в России и ее интеграции в общеевропейское пространство образования и науки:

- Информирование аспирантов о целях и задачах Болонского процесса и интеграции программ третьего уровня в общеевропейское пространство образования и науки,
- Решение вопроса о соотношении уровней образования в российской и европейской системах высшего образования,
- Обеспечение связи образования с исследовательским сектором,
- Приведение в соответствие системы образования спросу на рынке труда, придание статуса кандидату наук,
- Реформирование системы обучения в аспирантуре и системы научного руководства,
- Предоставление ресурсов и возможностей для проведения аспирантом самостоятельного оригинального исследования на высоком академическом уровне,
- Контроль использования аспирантуры как социального буфера,
- Повышение мотивации, заинтересованности аспирантов,
- Целевое развитие академической мобильности аспирантов.

Оценка эффективности реализации принципов Болонского процесса в Российских вузах по результатам анализа анкет самооценки и интервью с представителями руководства университетов

Оценка эффективности реализации принципов Болонского процесса проводилась на основе специально разработанной системы индикаторов эффективности. Они сформировали базу анкеты самооценки и опроса (в формате полужурнализованного интервью) руководителей вузов.

Самооценка и интервью были проведены среди представителей администрации (проректоров, деканов, заведующих кафедрами) следующих вузов:

- Государственный университет – Высшая школа экономики;
- Санкт-Петербургский государственный политехнический университет.
- Южно-Уральский государственный университет;

По результатам исследования были получены следующие документы:

1) Государственный университет – Высшая школа экономики

- анкета для координаторов исследования в вузах, заполненная Начальником Управления международной академической мобильности (приложение 1);
- интервью с деканом факультета психологии Болотовой А.К. (приложение 2).

2) Санкт-Петербургский государственный политехнический университет:

- анкеты для координаторов исследования в вузах (2 анкеты);
- интервью с Заместителем директора Института международных образовательных программ по внешним связям Алексанковым А.М. (приложение 7);
- интервью с Заведующим кафедрой «Управление международным образованием» Шевченко Е.В. (приложение 8);
- интервью с Заместителем директора Института международных образовательных программ по учебной работе Долгополовым В.А. (приложение 9);
- Краткосрочные программы обучения / Арсеньев Д.Г., Алексанков А.М., Кораблев В.В. и др.; под ред. А.М. Алексанкова: Учеб. Пособие: СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2007. 158с.

3) Южно-Уральский государственный университет:

- анкеты для координаторов исследования в вузах (3 анкеты);
- интервью с Проректором по учебной работе Чумановым И.В.(приложение 3);
- интервью с Заместителем декана по инновационному развитию факультета коммерции Сафроновой М.А. (приложение 4);
- интервью с Начальником отдела международных связей Морозовым С.И. (приложение 5);
- Миссия ЮУрГУ (приложение 6);
- Концепции и программы развития ЮУрГУ;
- Руководство по качеству ЮУрГУ;
- Договор о сотрудничестве между Берлинским Вест-Ост Институтом Университета Менеджмента и Коммуникаций Потсдама (Германия) и факультетом журналистики ЮУрГУ;
- Договор о сотрудничестве между ЮУрГУ и Университетом Дю Мэн (Франция);
- Соглашение о вхождении ЮУрГУ в Global Bachelor Business Alliance;
- License certified that the SUSU has been granted approval to operate as ILM centre until May 2010;
- Договор аккредитации Международного Центра аттестации менеджеров ILM Международного факультета ЮУрГУ;
- Политика и цели в области качества факультета «Коммерция» ЮУрГУ;
- Служебная записка о назначении ответственного куратора «Зв разработку и согласование учебных планов из состава членов УМУ ЮУрГУ;
- План-график учебно методических мероприятий системы контроля за организацией учебного процесса в системе зачетных единиц;
- Акт по результатам тестирования системы управления учебных процессом (портал) факультета «Коммерция» ЮУрГУ;
- Приказ о реализации Положения о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности студентов на факультете Коммерции;
- Приказ о внедрении эксперимента;
- Приказ о формировании группы внутренних аудиторов;
- Распоряжение о создании учебно-методической комиссии по реализации ECTS;
- график учебно методических мероприятий системы контроля за организацией учебного процесса на первом курсе в системе зачетных единиц;

- Распоряжение о назначении тьюторов;
- Приказ о введении в действие Методики расчета трудоемкости ООП ВПО в зачетных единицах (кредитах);
- Приказ о введении в действие Положения о балльно-рейтинговой системе оценки деятельности студентов на факультете Коммерции;
- Выписка из протокола № 3 Совета факультета Коммерции от 12.12.2006 г.;
- Выписка из протокола № 3 заседания Ученого совета от 27.11.2006 г.;
- Приказ о проведении эксперимента по организации учебного процесса с использованием системы зачетных единиц;
- Приказ о введении в действие нормативных документов;
- Распоряжение о назначении рабочей группы по переходу на систему зачетных единиц.

Три модели управления внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в вузах

На основании результатов анализа полученных документов можно выделить три принципиально разных подхода к управлению внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в вузах. Первый подход, **«пилотный проект университета»**. Крупный классический университет принимает коллегиальное решение о том, участие в процессе формирования общеевропейского пространства высшего образования является одним из механизмов интеграции в международное образовательное пространство, фиксирует этот приоритет в миссии университета, решениях ученого совета и административных и распорядительных документах. И проводит системный пилотный проект на одном из факультетов. При этом осуществляется постоянный мониторинг эксперимента, информационный обмен с другими факультетами, есть план расширения эксперимента. Это пример Южно-Уральского государственного университета и его торгово-экономического факультета. По словам заместителя декана по инновационному развитию факультета: «Я отчитываюсь регулярно, и наш декан отчитывается регулярно. Не только на ученом совете, мы отчитываемся и на учебно-методическом совете. Меня приглашают почитать на учебно-методическом совете какой-то специальности. Мы постоянно отчитываемся. Раз мы уже начали, то надо рассказывать, как идет процесс».

Второй подход, **«процесс идет»**. Различные аспекты внедряются в университете на разных (нескольких) факультетах. При этом нет специальных решений, отражающих политику или стратегию вуза

относительно его участия в формировании общеевропейского пространства высшего образования, нет плана действий. Выполняются решения, принятые Министерством и Рособразованием. Есть проблемы, и есть возможности. При этом, существует точка роста в формате конкретного структурного подразделения, которая способна обеспечить экспертно – методологическую поддержку процесса. Есть осознание, что «Наверно нужно решать (проблему) путем создания «пилотов», причем они должны включать в себя действительно комплекс. И тут же, не на момент, когда эти программы будут созданы, а с самого начала, с момента создания, должны принимать участие промышленные предприятия, и эта работа должна вестись вместе с ними. То есть надо искать людей продвинутых, активных, занимающихся этим делом, делать это в рамках проектов – тогда это будет более эффективно. Инициатива конечно (должна быть) ВУЗов, которая должна быть финансово поддержана министерством. И дальше, когда существует модель, ее тиражирование становится помощью, причем пилотное апробирование должно быть именно полевым, плодить методические рекомендации уже не очень нужно. Надо брать конкретные программы, конкретные направления, и по ним что-то создавать». Это подход, принятый Санкт-Петербургским государственным политехническим университетом.

Третий подход, при котором инструменты и принципы Болонского процесса включены в стратегию развития и реализуются на практике, поскольку они соответствуют стратегическим целям университета. **«Участник процесса интеграции российской высшей школы в общеевропейское и международное образовательное пространство».** Так в разделе 5.3 Концепции развития ГУ-ВШЭ на 2005-2010 гг., посвященном Международному развитию, отмечено, что Стратегические цели международного развития заключаются в том, чтобы обеспечить позиционирование ГУ-ВШЭ в качестве лидера процесса интеграции российской высшей школы в общеевропейское и международное образовательное пространство. Это, однако, вовсе не означает, прорыва по всем направлениям. Так, в ГУ-ВШЭ «имеет место отставание по внедрению отдельных инструментов Болонского процесса (таким как приложение к диплому) от других вузов, а также уход в сторону от общих предложенных в рамках создания ОЕПВО форматов кредитной системы оценки учебной нагрузки (принятая в ГУ-ВШЭ система кредитов существенно отличается от ECTS)».

Возможности для повышения эффективности процесса управления внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в российских вузах

Каждый из этих подходов, каждый из университетов, имеет как сильные стороны, так и аспекты, нуждающиеся в совершенствовании. Далее они рассматриваются с точки зрения возможностей повышения эффективности процесса управления внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в российских вузах.

1. Важнейшей составляющей успеха является **наличие конкретных документов и нормативных (распорядительных) актов, с четкими решениями относительно плана, схемы и сроков внедрения, ответственных, и их публичный характер.** Также необходимы **встроенные инструменты мониторинга хода осуществления согласованных целей и плана, оценка результатов и коррекция плана.**

Так, по опыту ГУ-ВШЭ существенно ускорили и углубили работу по переходу к новым инструментам организации учебного процесса решения ученого совета. В настоящее время решения сложились в систему.

Внедрение Болонских инструментов отражено в Концепции развития Государственного университета – высшей школы экономики. <http://www.hse.ru/data/450/488/1235/concept.pdf>. Концепция была принята в 2004 году.

Осенью 2006 года на заседании ученого совета университета были заслушаны результаты опроса по внедрению нового формата обучения. (Протокол №30 от 22 декабря)

Весной 2007 года ученый совет также одобрил проведение эксперимента по реализации новой модели магистерских программ, допускающую большую гибкость учебных планов и разнообразие количества курсов по выбору, включение лабораторно-исследовательских практик в процесс обучения. (Протокол №32 от 2 марта 2007 года).

Вопрос о переходе на двухуровневую систему обучения обсуждался на заседании ученого совета в декабре 2007 года (Протокол № 41 от 14.12.2007)

(Выдержка прилагается)

ПОСТАНОВИЛИ:

2.1. Утвердить общую схему и сроки перехода:

2.1.1. В соответствии с изменениями в ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» ГУ-ВШЭ переходит к двухуровневой системе обучения «бакалавриат + магистратура».

2.1.2. На всех факультетах (кроме перечисленных в п.2.1.3) прием на обучение по программе подготовки специалиста прекращается в 2008 году.

2.1.3. На факультетах мировой экономики и мировой политики, государственного и муниципального управления, отделении логистики прием на обучение по программе подготовки специалиста в 2008 году сохраняется в том случае, если до 1 апреля 2008 года не будет утвержден перечень направлений образовательных стандартов третьего поколения. На факультете права при сопоставлении с подходами к приему в 2008 году в ведущих юридических вузах Москвы может быть допущен частичный прием в 2008 году на программу подготовки специалиста.

В случае приема в 2008 году на обучение по программе подготовки специалистов, к студентам, принятым в 2008 году на указанные программы, применяются правила, установленные пунктом 2.1.6.

2.1.4. На факультетах прикладной политологии и бизнес-информатики последний выпуск по программе подготовки специалиста происходит в 2008г.

2.1.5. На факультетах экономики, менеджмента, социологии последний выпуск по программе подготовки специалиста происходит в 2009 г.

2.1.6. На факультетах права, мировой экономики и мировой политики, государственного и муниципального управления, отделении логистики студенты, обучающиеся в настоящий момент на 4 и 5 курсах, заканчивают в установленный нормативный срок обучение по программе подготовки специалиста. Перечисленные факультеты и отделение логистики в 2007-2008 году готовят и лицензируют образовательные программы по соответствующим направлениям подготовки бакалавров. Факультеты проводят работу со студентами нынешних 1, 2 и 3 курсов, направленную на их переход на двухуровневую систему обучения, и, во всяком случае, обеспечивают такой переход желающим. При наличии студентов, возражающих против такого перехода, окончательное решение о возможности их перевода на двухуровневую систему принимается исходя из правовых возможностей, с учетом организационных ресурсов и репутационных интересов ГУ-ВШЭ.

В настоящее время в связи с переходом университета под эгиду Правительства РФ разрабатывается Программа развития вуза до 2020 года, где также предусмотрены планы дальнейшей реализации всех инструментов Болонского процесса.

Тем не менее, относительно слабой стороной является то, что не осуществляется мониторинг хода реализации мероприятий по внедрению принципов и инструментов формирования общего пространства высшего образования, результаты не обсуждаются на заседаниях ученого совета, не проводятся межфакультетские семинары и обсуждения.

«Контроль за введение инструментов Болонского процесса ведется в рамках всего мониторинга международной деятельности и развития университета в целом. Однако, связь соответствующих направлений деятельности именно с Болонским процессом не раскрывается. С некоторой натяжкой можно сказать, что процесс внедрения Болонских инструментов развивается «стихийно», под воздействием общих представлений о том, чем должно определяться международное развитие вуза».

В условиях децентрализованного управления процессом ответственные исполнители определяются для каждой деятельности отдельно. Вместе с тем, ответственность за внедрение приложений к диплому и информационное обеспечение (с приданием соответствующих полномочий и необходимых ресурсов) могла бы способствовать ликвидации «отставания» по этим направлениям.

В Южно-уральском государственном университете сформированы нормативная база с четкими решениями относительно плана, схемы и сроков внедрения, ответственных. Был издан приказ ректора об эксперименте. «В приказе отражено, какой факультет и по каким программам переходит (на новую систему). Хотим к 2012 году выпустить первых бакалавров по полной болонской схеме, потому что мы начали год назад этот эксперимент. Сейчас у нас студенты на втором курсе. Если говорить о вузе и о факультете, мы издали свою методику пересчета часов в баллы. Мы составляем все учебные планы в кредитном формате, таким образом, есть методика пересчета. Это ректорский документ, он закреплен приказом по вузу. Дальше у нас разработано 3 положения. Эти положения также на уровне ректора введены в действия. Но эти положения именно по факультету коммерция, потому что там положение по организации учебного процесса в блочно-модульном формате, положение о внедрении балльно - рейтинговой системы и положение о самостоятельной работе студентов в новом формате. Кроме того, у нас есть план-график о внедрении инструментов болонского процесса и создана рабочая группа. Тоже есть приказ о создании рабочей группы».

2. Наличие в вузе **комплексной системы управления процессом внедрения инструментов Болонского процесса** считается существенным фактором эффективности управления внедрением принципов и инструментов формирования общего пространства высшего образования. Ни в одном из обследуемых университетов такой комплексной системы не существует. Элементы Болонского процесса вводятся по решению ученого совета университетов, через учебно-методическое управление, ученые советы факультетов, деканаты и учебные части, а также силами подразделений международного блока. Внедрение инструментов Болонского процесса осуществляется главным

образом через Учебно-методическое управление и подразделения международного блока.

Вместе с тем, потребность в такой системе назрела в связи с увеличением объемов деятельности по развитию университета и расширению самого университета. Координация деятельности позволит более эффективно осуществлять как комплексное стратегическое планирование, так и решать текущие вопросы реализации болонских принципов (например, перезачет периодов обучения, подтверждение обучения и подготовку к выдаче приложения к дипломам, обеспечение сопоставимости программ и курсов на основе передового международного опыта).

Так, по опыту ГУ-ВШЭ, система управления включает почти все аспекты, но в разной степени и глубины внедрения.

«Двухуровневая система – да включена, переход осуществлен на большинстве факультетов. Новые факультеты сразу проводили обучение по двухуровневой системе. Эти решения утверждаются ученым советом.

Система перезачета кредитных единиц (ECTS). Кредиты ECTS присваиваются в единичных случаях иностранным студентам на основании решений ученых советов факультетов.

Участие студентов в управлении вузом. Через участие в Конференции работников и обучающихся.

Приложение к диплому международного образца (Diploma Supplement). Не выдается. Предусмотрено планом развития до 2020 года, однако сроки начала выдачи пока не определены. Можно отметить, что потребность в выдаче дипломов растет, так как все большее количество выпускников ГУ-ВШЭ (в 2007 – около 15ти, в 2008 году около 25) обращаются в вуз с просьбой подтвердить свои дипломы либо заверить их перевод.

Академическая мобильность. Осуществляется учебными и научными подразделениями с помощью деятельности подразделений международного блока.

Введение системы контроля качества. Осуществляется в первую очередь в рамках процедур государственной аккредитации, организуется УМУ в сотрудничестве с факультетами.

Развитие международного сотрудничества. Осуществляется с помощью деятельности подразделений международного блока, а также в рамках деятельности факультетов и институтов».

Внедрение инструментов Болонского процесса осуществляется главным образом через Учебно-методическое управление и подразделения международного блока.

3. Комплексный характер управления позволит также обеспечить и понимание того, что все инструменты одинаково значимы для **обеспечения качества учебного процесса и его результатов**. По данным анализа, участники процесса очень по разному оценивают приоритетность инструментов для учебного процесса. Практически все считают переход на двухуровневую систему и внедрение ECTS наиболее важными элементами реформы, в меньшей степени обращая внимание на внедрение системы качества, в соответствии с рекомендациями общеевропейской системой стандартов и принципов для обеспечения качества, разработанных Европейской ассоциацией по обеспечению качества (ENQA) и принятой как приоритет в Коммюнике Конференции Европейских министров образования «Общеевропейское пространство образования – достижение целей».¹³

Так в ГУ-ВШЭ специальные меры для обеспечения сопоставимости систем контроля качества пока не реализуются. Периодически проводятся внешние международные экспертизы качества преподавания. В том числе в рамках программ академического сотрудничества. Хотя, в принципе сопоставимость систем контроля качества обеспечивается в рамках совместных программ и других программ академического сотрудничества

4. Система распространения результатов, организация процесса взаимного обучения, как внутри университетского, так и меж университетского также дает дополнительные возможности максимизации преимуществ от внедрения изменений.

Так, Южно-Уральский государственный университет ведет такую работу на постоянной основе, и выбор факультета осуществлялся именно таким образом, чтобы получить репрезентативные данные и возможности для распространения результатов.

«Самое плохое исполнение может все это дискредитировать и свести к нулю. Мы говорим про факультет в данном случае, что есть такой факультет, на котором все это реализуется, проверятся и в дальнейшем будет распространено на весь Вуз.

Это крупный факультет и получается все-таки хорошая статистика. Кроме того, нас интересует и сопутствующие вещи, ведь реализация двух уровневой системы образования в рамках Болонского процесса это одна задача, а наша задача ставить много задач. Мало набрать студентов, 70% у нас это контрактники, мало их набрать их надо суметь доучить. ... А как их доучить, для этого надо, что бы он успевал, а для этого надо, что бы он ходил, а это уже заложено в нашу систему. Как наличие посещаемости сказывается на его успеваемости? Как контрольные точки сказываются на его успеваемости? Как элемент

¹³ **Общеевропейское пространство образования – достижение целей.** Коммюнике Конференции Европейских министров образования. Берген, 19-20 Мая 2005

соревновательности влияет на его успеваемости? В конечном счете, это все сказывается на то, как мы студента потеряли либо как доучили. Не надо исключать и человеческий фактор, на этой специальности учатся люди активные, не боящиеся новаторства, поэтому и был избран этот факультет, чего греха таить. Кроме того, на этом факультет есть партнер в лице Российского Университета Дружбы Народов имени Патриса Лумумбы, которые тоже немало в этом направлении работает, это тоже имеет немало важную роль, они в этом плане достаточно продвинулись. Мы проводим семинары на своей территории. Это дает возможность показать, что мы ничего не таим, они приезжают к нам, учат».

В ГУ-ВШЭ, цели стратегического развития, включая цели, соответствующие Болонским принципам, обсуждаются коллективными органами управления вузом. Что касается конкретных задач, то они формулируются в отдельных документах (например, в рамках Инновационного образовательного проекта, разрабатываемой в настоящее время программе развития до 2020 года)

5. Оценка необходимых ресурсов, выделение адекватных задачам средств также является опорой эффективного внедрения принципов и инструментов формирования общего пространства высшего образования. Особенно это касается, организации мобильности, создания условий приема иностранных студентов, аспирантов и преподавателей, направления российских студентов в европейские университеты. Разработки программ двойных дипломов, совместных образовательных программ и модулей, проведения внешних экспертиз качества.

Необходимы: расчет потребностей и гибкое управление ресурсами.

Так по опыту ГУ-ВШЭ, обеспечение внедрения инструментов Болонского процесса необходимыми ресурсами требует также и гибкого подхода:

«Финансовыми - в разной степени, активизация мобильности, безусловно, требует дополнительных ресурсов, а скажем, для внедрения приложения в диплому необходима скорее «политическая воля».

Информационными – не достаточно, по сути Болонский процесс в ГУ-ВШЭ протекает активно, но «латентно». Отсутствует видимая связь происходящего с Болонским процессом.

Педагогическими (ППС) – достаточно – педагогические кадры ГУ-ВШЭ обладают высокой квалификацией, в том числе владеют иностранными языками, имеют опыт общения, а, иногда и преподавания в европейских вузах.

Методическими (новые учебные программы, курсы, материалы; новая система расчета нагрузки и др.) – да, учебные программы курсы и

материалы активно обновляются, введение новой системы расчета нагрузки, – вопрос ближайшего будущего.

Организационными (общая система организации, условия работы персонала и др.) – что касается системного подхода, то скорее нет, так как отсутствует орган централизованного контроля. Условия работы персонала совершенствуются в общем контексте развития вуза.

Во всех университетах предпринимаются меры по развитию ресурсов, обеспечивающих внедрение принципов и инструментов Болонского процесса.

Осуществляются организационные изменения и формируются информационные ресурсы. Например, в ГУ-ВШЭ

«Для развития академической мобильности:

- студентов и аспирантов:

Создан и функционирует отдел международных студенческих программ, осуществляющий прием иностранных студентов и аспирантов на регулярные программы, направление студентов и аспирантов университета в зарубежные вузы в рамках соглашений о сотрудничестве

Создан центр сотрудничества с Францией и франкоговорящими странами для аналогичных целей

Создана Школа российских исследований для приема иностранных студентов и аспирантов.

Есть подразделение, осуществляющее консультирование студентов и аспирантов по вопросам мобильности, включая поиск грантов, подготавливаются и рассылаются периодические бюллетени, в которых содержится информация по грантам, стипендиям, конференциям и фондам, информация представлена в интернет; в университете регулярно проводятся презентации международных программ мобильности.

- профессорско-преподавательского состава

Функционирует центр международной академической мобильности.

Существует научный фонд, выдающий гранты на мобильность.

Заключаются соглашения о сотрудничестве, содействующие развитию мобильности.

Совершенствуется инфраструктура. Профессорская гостиница».

В СПбГПУ разработана документационная база для организации краткосрочных программ обучения с целью развития мобильности.

Во всех университетах осуществляется разработка новых программ. При разработке новых программ учитываются содержание аналогичных программ за рубежом. Новые программы (в том числе для преподавания

на английском языке) были разработаны при поддержке инновационной образовательной программы.

Во всех университетах выделяются ресурсы для развития новых образовательных партнерств и программ. Все университеты считают это направление важным, независимо от участия в Болонском процессе. Партнерство между российскими университетами также является важным фактором развития. Хотя для интеграции в международное пространство, участие в формировании общеевропейского пространства высшего образования сотрудничество с европейскими университетами, безусловно, имеет существенное значение.

Например, ГУ-ВШЭ развивает партнерства как с российскими, так и с европейскими университетами.

Совместная магистерская программа с УрГУ по экономике.

Совместная магистерская программа с Кентским университетом по Европейским исследованиям

Совместная магистерская программ по Государственному и муниципальному управлению с Бирмингемским университетом (Великобритания)

Совместная программа программа двойных дипломов по экономике с Лондонским университетом. (Магистратура в дополнение к бакалавриату).

Южно-Уральский государственный университет имеет обширные связи с Казахстаном.

«...на юге у нас находится очень важный стратегический партнер - это Казахстан. Он также идет в рамках болонского процесса, который где-то даже впереди нас, но они как-то более смелее нас в чем-то отказались, я не говорю хорошо это или плохо, вы знаете, что у них уже появились профессора с одной степенью PhD. ..

Основное количество иностранцев у нас это Казахстан, хотя мы не имеем там филиалов. Давние советские связи то, что мы ездили туда читали там курсы, многие туда уехали, кто здесь учился. То есть у нас теплые отношения. Сегодня у нас Казахстаном проводится проект масштабный, мы проводим для них выездные школы по физике по математике, причем среди детей одаренных. На днях будет проводиться для группы учащихся, в том числе и из Казахстана, специальный Мастер Класс, для того чтобы они познакомились с Вузом, и мы заинтересованы, чтобы они учились у нас».

Основные выводы и рекомендации

В заключение, представляется необходимым обобщить полученные выводы по оценке.

I. Выявлены три принципиально разных подхода к управлению внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в вузах: модель «пилотный проект университета»; модель «процесс идет»; модель «участник процесса интеграции российской высшей школы в общеевропейское и международное образовательное пространство».

II. Выделены основные факторы возможности повышения эффективности процесса управления внедрением инструментов и принципов Болонского процесса в российских вузах.

1. Важнейшей составляющей успеха является наличие конкретных документов и нормативных (распорядительных) актов, с четкими решениями относительно плана, схемы и сроков внедрения, ответственных.

2. Необходимой составляющей является их публичный характер.

3. Не менее важны встроенные инструменты мониторинга хода осуществления согласованных целей и плана, возможности регулярной оценки результатов и коррекции плана.

3. Наличие в вузе комплексной системы управления процессом внедрения инструментов Болонского процесса считается существенным фактором эффективности управления внедрением принципов и инструментов формирования общего пространства высшего образования.

4. Для обеспечения качества учебного процесса и его результатов в соответствии с принципами формирования общеевропейского пространства высшего образования важнейшее значение имеет интегрированный подход на основе понимания места и роли каждого из инструментов в системе.

5. Особое внимание должно уделяться формированию системы обеспечения качества, в соответствии с рекомендациями общеевропейской системой стандартов и принципов для обеспечения качества, разработанных Европейской ассоциацией по обеспечению качества (ENQA) и принятой как приоритет в Коммюнике Конференции Европейских министров образования «Общеевропейское пространство образования – достижение целей», реализации специальных мер для обеспечения сопоставимости систем контроля качества.

6. Дополнительные возможности максимизации преимуществ от внедрения изменений дает система распространения результатов,

организация процесса взаимного обучения, как внутри университетского, так и межуниверситетского также дает.

7. Расчет потребностей, комплексная оценка необходимых ресурсов, выделение адекватных задачам средств является еще одной необходимой опорой эффективного внедрения принципов и инструментов формирования общего пространства высшего образования, наряду с возможностью гибкого управления ресурсами.

8. Необходимо пересмотреть расчет академической нагрузки, поскольку преподавателям российских вузов не хватает времени для адаптации учебных планов и программ к системе ECTS. Предусмотреть финансовую поддержку этой работы.

9. В вузах должны быть созданы условия для системного информирования студентов об инструментах Болонского процесса, разъяснение терминологии, содержания, целей и функций инструментов

10. Должны быть разработаны общие методические рекомендации по внедрению основных инструментов Болонского процесса на основе опыта передовых вузов и обеспечено распространение передового опыта в российских вузах.

11. Необходимо разработать и внедрить комплексную программу развития внутрироссийской и зарубежной академической мобильности ППС, предусматривающей системы поддержки – финансовой, организационной, информационной, содержательной и нормативной, реализация такой программы будет содействовать преодолению наиболее серьезных проблем развития академической мобильности.

12. Мониторинг реализации принципов Болонской декларации должен стать неотъемлемой частью Плана мероприятий по реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации.

Приложения

Приложение 1. Техническое задание на участие в проекте

Приложение 2. Анкета для координаторов исследования в вузах (анкета самоанализа)

Приложение 3. Анкета для самозаполнения студентами

Приложение 4. Анкета для самозаполнения представителями профессорско-преподавательского состава

Приложение 5. Гайд интервью с представителями администрации вузов

Приложение 6. Гайд проведения фокус-групп с аспирантами

Приложение 7. Гайд проведения фокус-групп со студентами